

**К вопросу о толковании «беспристрастности» при изменении
территориальной подсудности уголовного дела**

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Коновалова Екатерина Евгеньевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: ee_konovalova@mail.ru

Федеральным законом от 27.12.2018 № 509-ФЗ в п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ был введён новый подпункт «в», в соответствии с которым территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Проект федерального закона, которым предлагалось ввести пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, был предложен Верховным Судом РФ еще в 2017 году. В пояснительной записке к данному законопроекту введение данного подпункта, который может послужить основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела, обосновывалось правовыми позициями ЕСПЧ, в частности, правовой позицией ЕСПЧ о том, что суд, чтобы отвечать критериям независимости и беспристрастности, должен быть не только субъективно, но и объективно беспристрастен [2].

Среди достаточных оснований, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судьи, в судебной практике встречались следующие: занятие обвиняемым должности мэра города; активная гражданская позиция обвиняемого и др., в связи с чем, практическими работниками критикуется достаточно широкий подход к толкованию «беспристрастности», приводящий к произвольному изменению подсудности уголовного дела [1].

Представляется обоснованным рассмотреть, как толкует понятие «беспристрастность» ЕСПЧ. К примеру, в постановлении ЕСПЧ по делу «Игорь Кабанов (Igor Kabanov) против Российской Федерации» от 03.02.2011 в пункте 37 отмечено, что требование беспристрастности, содержащееся в пункте 1 статьи 6 Конвенции, включает два аспекта:

1. Суд должен быть субъективно беспристрастен, то есть ни один член суда не должен иметь личной предвзятости или предубеждения.

2. Суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть обеспечивать достаточные гарантии, исключаяющие всякое законное сомнение в этом отношении.

Аналогичную позицию высказывал ЕСПЧ и в других постановлениях [3].

Таким образом, при определении «беспристрастности» ЕСПЧ использует два «инструмента» - субъективный и объективный тесты (подходы). При этом, следует отметить, что применяя данные тесты (подходы), ЕСПЧ очень осторожно подходит к определению беспристрастности, не толкуя её расширительно.

Так, в решении по делу «Пьерсак против Бельгии» ЕСПЧ указал, что один лишь факт того, что судья когда-то работал в прокуратуре, еще не является основанием для сомнений в его беспристрастности; если же судья по характеру прежней работы мог иметь дело с данным случаем и впоследствии принимает участие в его рассмотрении, то имеются опасения отсутствия достаточных гарантий беспристрастности [4].

Представляется, что при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела российским правоприменителям стоит обращать внимание на субъективный и объективный подходы (тесты) беспристрастности, которые выработаны практикой ЕСПЧ, а также воздерживаться от широкого толкования беспристрастности, чтобы избежать возможной констатации Европейским судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Источники и литература

- 1) Дзугаев Б. Изменение территориальной подсудности в связи с сомнениями в беспристрастности суда // URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/izmenenie-territorialno-podsudnosti-v-svyazi-s-somneniyami-v-bespristrastnosti-suda/>.
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 52 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел» // СПС «Консультант-Плюс».
- 3) Постановление Европейского суда по правам человека от 09.01.2018 по делу «Ревтюк (Revtyuk) против Российской Федерации» (жалоба № 31796/10); решение ЕСПЧ от 01.10.1982 по делу «Пьерсак против Бельгии» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2461430/>; постановление от 15.10.2009 ЕСПЧ по делу «Микалефф против Мальты» // СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Решение ЕСПЧ от 01.10.1982 по делу «Пьерсак против Бельгии» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2461430/>.