

Пределы допустимости действий защитника в уголовном процессе

Научный руководитель – Ляхов Юрий Алексеевич

Сайфулина Екатерина Владимировна

Аспирант

Южный федеральный университет, Факультет юридический, Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: saifulina144@icloud.com

Непосредственной направленностью или, если так можно выразиться, целью уголовного процесса является достижение истины. В свою очередь, отдельные институты и части уголовного судопроизводства должны соответствовать сущности всего уголовного процесса, которая заключается в направленности уголовно-процессуальной деятельности на установление истины по делу.

И.Я. Фойницкий писал: «Уголовно-судебное разбирательство происходит в общегосударственных интересах, требующих не осуждения обвиняемого во что бы то ни стало, а раскрытия истины» [4].

По мнению Ю.А. Ляхова, «Установление истины (истинность знаний об обстоятельствах совершенного преступления) - абсолютно необходимое условие для достижения любых целей уголовного судопроизводства» [2].

Соответственно, действия участников уголовного судопроизводства должны быть направлены на установление истины при производстве по уголовному делу.

В частности, одной из сторон, участвующих в процессе установления подлинных обстоятельств совершенного деяния и действующих в интересах правосудия, является сторона защиты.

В настоящее время, роль и значение деятельности защитника в уголовном процессе никем не ставится под сомнение, а напротив, подчеркивается особая цель защитительной деятельности, состоящая в обеспечении граждан квалифицированной юридической помощью.

Некоммерческий характер деятельности адвокатуры дополнительно указывает на ее особое социальное назначение, особую ценность осуществляемой ею деятельности. Таким образом, можно говорить, что адвокатская деятельность является общественно значимой, социальной деятельностью [3].

Однако такое понимание сущности адвокатуры в истории нашего государства существовало не всегда.

По словам Е.В. Васьковского, «история нашей древней адвокатуры - в сущности, история ябедничества» [1].

Ябедники, используя «судебные хитрости» или «ябеднические извороты», по сути, выполняли профессиональную функцию правозаступников (адвокатов). Некоторые из используемых ими приемов вполне успешно применяются и современными адвокатами. В этом отношении можно говорить, что ябедничество живо и сейчас. Но в настоящее время такого рода деяния (ябеднические извороты) рассматриваются по большей части, как нарушение профессиональной этики.

Таким образом, ябедничество, как правовое и социокультурное явление сопутствовало адвокатуры во все периоды ее существования. С точки зрения исследования истории адвокатуры это явление представляет огромный интерес, поскольку оно своего рода индикатор состояния адвокатуры в организационном, этическом и социально-культурном аспектах.

В качестве примера наличия сегодня такого негативного проявления в деятельности адвокатов-защитников можно привести громкое дело известного советского и российского актера театра и кино Михаила Ефремова.

Так, в отношении адвоката-защитника Эльмана Пашаева, участвующего в качестве защитника Михаила Ефремова, заместитель председателя Комиссии по защите прав адвокатов Совета АП г. Москвы, А.В. Пиховкин сказал: «Однако если бы адвоката Пашаева не было, его стоило бы придумать хотя бы для того, чтобы обратить внимание на проблемы российской адвокатуры» [5].

Представительство интересов обвиняемого должно осуществляться исключительно в рамках установленного закона. Позиция «выиграть дело» любыми средствами и способами, в том числе незаконными и безнравственными абсолютно недопустима и никак не совместима с задачами подлинного правосудия.

Таким образом, при определении пределов допустимости действий защитника в уголовном судопроизводстве, следует учитывать основную цель уголовного процесса, которая заключается в установлении истинных обстоятельств совершенного деяния и наказания лиц, действительно виновных в совершении преступления.

Применяемая адвокатами-защитниками методика защиты при производстве по уголовному делу должна быть ориентирована в первую очередь на установление реальных обстоятельств совершенного деяния.

Применение различных средств и способов убеждения суда в невиновности подзащитного или оказание психологического влияния на участников процесса должно рассматриваться, как нарушение нравственных правил и профессиональной этики адвоката и пресекаться в установленном законом порядке.

Источники и литература

- 1) Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть I. Очерк всеобщей истории адвокатуры. СПб. 1893. С. 312.
- 2) Ляхов Ю.А. Агностицизм не может быть в основе справедливого судопроизводства. Государство и право. 2018. №11. С. 126-129.
- 3) Судостроительство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. – 768 с.
- 4) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. Спб., 1996. С.11.
- 5) Forbes.ru: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/408525-v-zashchitu-zashchity-kak-delo-mihaila-efremova-stalo-ispytaniem-dlya-advokatury>