

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

### Частные начала в уголовном праве

Научный руководитель – Александрова Виктория Виктория

*Минченков Владислав Игоревич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: vladislavminchenkov@yandex.ru*

Разделению права на частное и публичное имеет важное практическое, а также теоретическое значение. Еще Ульпиан сказал, что публичное право относится к положению римского государства, а частное - к пользе отдельных лиц [1]. Уголовное право является отраслью публичного права. Однако в уголовном праве присутствует большое количество институтов раскрывающих также его частноправовую природу (обстоятельства, исключющие преступность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК), освобождение от уголовной ответственности при согласии потерпевшего на причинение вреда (прим. к ст. 122 УК) и т.д.). Данное обстоятельство позволяет исследователям относиться не только скептически к вопросу об отнесении уголовного права к публичному праву «с его «субординацией и императивностью» [2], но и утверждать о его партикуляризме, на том основании, что «уголовное право не вписывается полностью ни в область частного, ни в область публичного права» [3].

Наличие частных начал в уголовном праве подтверждается также тем, что оно направлено в первую очередь на защиту личности (ее здоровья, жизни, половой неприкосновенности и т.д.). Например, ч. 1 ст. 2 УК выделяет первостепенной задачей среди прочих охрану прав и свобод человека и гражданина. Это подтверждается также и тем, что на первый план в особенной части Уголовного кодекса выходят преступления против личности (раздел VIII).

Немаловажным является и то, что усиливается тенденция развития частных начал. Начиная с 90-ых годов происходит активная реформа уголовного законодательства, его либерализация. Предлагаются такие нестандартные методы борьбы с преступностью, как ослабление тяжести уголовного наказания за отдельные виды правонарушений. Происходит смена парадигмы с преступника на потерпевшего.

Уклон в сторону диспозитивности в уголовном законодательстве находит себе ряд препятствий, и прежде всего исторических и традиционных. Российское уголовное право на протяжении всей своей истории прошло очень сложный и тернистый путь. Если обратиться к его древнейшим источникам и вспомнить Пространную редакцию Русской правды, то мы увидим, что частные институты здесь стояли наравне с публичными. Более того, их необходимо было ограничить, так как кровная месть, например, мешала развиваться молодому русскому государству как в социальном, так и политическом смысле. Однако постепенно происходит процесс усиления императивных, репрессивных начал. Это начинает проявляться и в Судебнике Ивана III, где под преступлением начинает пониматься не «обида», как покушение на частное, а «лихое дело», то есть «под преступлением понимались всякие действия, которые так или иначе угрожали государству или господствующему классу в целом и поэтому запрещались законом» [4]. Соборное уложение 1649 г. уже запрещает примирение потерпевшего с виновным. Эту же идею продолжает Артикул воинский, где добавляется обязанность доноса, запрещаются дуэли. В XIX в. происходит определенная либерализация уголовного законодательства. Так, например, Уложение о наказаниях

уголовных и исправительных 1845 г. предусматривает примирение с потерпевшим и называет его «обиженным». Вершина уголовно-правовой мысли и законодательной техники того времени Уголовное уложение 1903 г. не содержит в себе каких-либо частных начал. Наконец полностью какая-либо диспозитивность в уголовном праве уходит в Советском Союзе. Доктрина того времени утверждала, что не может быть чего-либо частного, только публичное, общественное. Происходит сильный уклон в сторону обвинения в уголовном процессе. Тем не менее советскому законодательству были известны такие понятия как частное и частно-публичное обвинение.

Сегодня можно говорить о том, что идеалом нашего законодательства должна стать неотвратимость наказания, а не усиление его репрессивных элементов. В этом, конечно же, должна помочь более детальная разработка частных начал в уголовном праве, обращение к роли потерпевшего.

### **Источники и литература**

- 1) Римское частное право: учебник для бакалавров / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского.
- 2) "Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов" (под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой) ("Статут", 2012)
- 3) Pradel J. Manuel de droit penal general. Paris, 2000.
- 4) История отечественного государства и права. В 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / под ред. О. И. Чистякова. — 6-е изд., испр. — М. : Издательство Юрайт, 2019 — 434 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс).