

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Уголовная ответственность за картели

Научный руководитель – Филатова Мария Алексеевна

Завязкина Анастасия Романовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: zavjazkina.anastasiya@yandex.ru

Создание дискриминационных условий функционирования рынка [2], лишение потребителей возможности выбора и приобретения наиболее желательного товара по выгодной цене, рост социальной напряженности [5], ущемление интересов добросовестных хозяйствующих субъектов-конкурентов, недостаточная экономия бюджетных средств [6], препятствование развитию инфраструктуры страны и реализации государственных программ [4] - о таких негативных последствиях заключения картельных соглашений обычно говорят исследователи. Существование антиконкурентных сговоров подрывает экономическую безопасность государства, ставит под угрозу наличие и развитие конкуренции.

Эти причины обуславливают закрепление в статье 178 УК РФ уголовно-правового запрета ограничения конкуренции путем заключения картеля. Важно подчеркнуть, что картельный сговор - единственное нарушение антимонопольного законодательства, которое влечет уголовную ответственность.

В качестве наказания за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрены: штраф, принудительные работы, лишение свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо без такового.

Закрепление в числе наказаний за указанное преступление лишения свободы дополнительно подчеркивает опасность картелей. Однако лишь часть государств восприняла такой же подход, как и Россия (например, США, Франция). Швеция, Бельгия, Португалия, напротив, такую меру не устанавливали. Есть государства, предусмотревшие лишение свободы лишь за картели на торгах, тем самым отметив их распространенность и опасность (в частности, Испания, Италия, Германия) [1].

Анализируемая уголовно-правовая норма непротиворечива, отмечается ряд изъянов.

Во-первых, из формулировки части 1 статьи 178 УК РФ следует, что суды, квалифицирующие деяние по статье 178 УК РФ, должны доказать ограничение конкуренции, тогда как у антимонопольных органов, рассматривающих дела по статье 11 Закона о защите конкуренции, такой обязанности нет (запрет «per se»).

Во-вторых, уголовно наказуемым признается лишь заключение картельного соглашения. Участие же в диспозиции нормы статьи 178 УК РФ не упоминается.

В-третьих, критикуется закрепление в качестве (особо) квалифицирующих признаков сопряженности с уничтожением/повреждением чужого имущества и применения насилия, так как для современных картелей подобное поведение не свойственно [4].

В-четвертых, разъяснение в части 2 статьи 178 УК РФ понятия крупный ущерб не позволяет ответить на вопрос, следует ли учитывать и упущенную выгоду. Положительный ответ породит другие проблемы: как оценить при таких обстоятельствах упущенную выгоду, возможно ли это, правильно ли признавать потерпевшими нескольких участников [3].

Важен для обсуждения и вопрос о том, имеют ли решения антимонопольных органов о наличии признаков картельного сговора преюдициальное значение. Представляется, что

такие решения могут выступать лишь одним из доказательств, которое необходимо оценивать по совокупности с другими прямыми или косвенными доказательствами.

Таким образом, уголовно-правовая норма, запрещающая картели, в которую уже неоднократно вносились правки, требует дальнейшего совершенствования. Это позволит преодолеть трудности в правоприменении, порождаемые противоречивостью норм.

Источники и литература

- 1) Акифьева А.А., Лысова Е.И. Ответственность за заключение картельных соглашений, связанная с лишением свободы: зарубежный опыт // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Антонов В.Ф. Уголовная ответственность за ограничение конкуренции: вопросы квалификации // СПС «КонсультантПлюс».
- 3) Есаков Г.А. Уголовная ответственность за ограничение конкуренции: проблемы и перспективы // СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Кинев А.Ю., Тенишев А.П. Об уголовной ответственности за картели // СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Ромащенко Ф.Н. Виды ответственности за картели // Предпринимательское право. 2015. № 2. С. 36 - 42.
- 6) Тенишев А.П., Тесленко А.В. Антикартельный пакет: "экстраполномочия" или оправданные меры? // СПС «КонсультантПлюс».