

## Теоретико-правовые аспекты права на самозащиту

Научный руководитель – Орехова Татьяна Романовна

*Богдан Дмитрий Игоревич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права и политологии, Москва, Россия

*E-mail: dmitrybogdan@list.ru*

Закрепление в законодательстве права на самозащиту с неизбежностью порождает плюрализм теоретико-правовых подходов к обоснованию сущности данного института. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть наиболее популярные теоретико-правовые концепции самозащиты в праве с целью дальнейшего выявления места данного института в сфере правомерного поведения личности, а также нахождения границы между самозащитой и противоправным поведением личности.

В период до появления государства как отдельного института власти (а вместе с тем и органов власти в целом, в том числе и судебной) защита прав происходит с помощью самоуправства. Свободный член общества при этом может только полагаться на то, что подобное поведение в случае посягательства на его личность будет одобрено племенным союзом [n1]. С появлением первых государственных образований данная концепция трансформируется в признание государством в лице суда права на применение силы (то есть легитимацию самоуправства).

Одним из основоположников идеи о происхождении самозащиты из естественного права является английский судья Майкл Фостер. Согласно его позиции, никакое законодательство не в состоянии позволить нарушать закреплённый в нём порядок отправления правосудия. Отсюда и вытекает описанный выше запрет на применение самоуправства. Но при этом если преступник, совершивший правонарушение, пытается бежать от правосудия и будет при этом убит, то данное деяние будет считаться оправданным со стороны государства, поскольку таким образом совершился по своей сути акт правосудия. Здесь, по мнению Фостера, происходит «слияние естественного права и обязанностей гражданина» [n2].

При рассмотрении вопроса о праве на самозащиту как субъективном праве необходимо в первую очередь под субъективным правом понимать возможность самостоятельно действовать и принимать волевые решения [n3]. Применительно к праву личности такая возможность (дозволенность) действовать тем или иным образом нуждается в немедленном представлении ей защиты в качестве внешнего действия, направленного против всех окружающих [n4]. Подобного рода правомочие необходимо для обеспечения субъективного права как гарантированной возможности совершать определённые действия [n5]. Можно прийти к выводу, что в отсутствие в составе субъективного права правомочия на защиту, последнее, по сути дела, превращается в декларативную конструкцию, неспособную с полной степенью ясности обосновать механизм действия института самозащиты.

Если придерживаться теории императивов Августа Тона, то следует признать, что воздержанием от проникновения в чужую правовую сферу является следование императивному

предписанию норм права. Поэтому речь не идёт о правовом господстве личности и защите этого господства, а лишь о чётком следовании запрету. Однако, сам Тон признаёт, что целью императива в случае нарушения права является претерпевание нарушителем наказания [п6]. В таком случае встаёт закономерный вопрос - всегда ли государство может, во-первых, осуществлять функцию по своевременному назначению наказания, и, во-вторых, будет ли данное наказание являться справедливым (примечательно, что Тон, по его же собственному признанию, испытывает сильное отвращение в случае, когда судья выносит несправедливый приговор)? Не было бы правильно не сводить все вопросы осуществления права исключительно к суду? При этом сам же Тон, рассуждая о субъективном праве и правомочии на защиту, приходит к выводу о том, что именно в этом аспекте наблюдается наибольшее господство воли управомоченного субъекта, так как он сам решает вопрос о целесообразности защиты своего права (это единственный случай, когда действие юридического императива зависит исключительно от самого субъекта) [п7].

Таким образом, как было показано выше, с точки зрения теории права существуют различные концепции, обосновывающие предоставление права на самозащиту. Условно указанные концепции можно разделить на два типа: концепцию самозащиты как "легитимации" со стороны государства противоправного поведения или же как концепцию отсутствия противоправности в силу реализации правомочия, имманентно заложенного в структуре субъективного права.

#### Источники и литература

- 1) Виноградов П.Г. Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе (под редакцией и с биографическим очерком У.Э. Батлера и В.А. Томсинова). М., Зерцало, 2010.
- 2) Foster M. Crown cases. Third edition, 1792.
- 3) Лейст О.Э. Санкции в советском праве / Всесоюз. ин-т юрид. наук. М., Госюриздат, 1962.
- 4) Эртманн П. О структуре субъективных частных прав // Вестник гражданского права. 2007. № 3.
- 5) Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., Издательство АН СССР, 1958.
- 6) Тон Август. Правовая норма и субъективное право. Исследования по общей теории права. Часть вторая // Вестник гражданского права. 2010. № 5
- 7) Третьяков С.В. Право на защиту как распоряжение? Теория субъективного права Августа Тона. Гражданское право социального государства: Сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930–2020). М., Статут, 2020.