

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Влияние решений ЕСПЧ на практику российских судов

Научный руководитель – Троицкая Александра Алексеевна

Лосева Арина Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: loseva.arina.2013@yandex.ru

1. В настоящее время безусловный авторитет принимаемых Европейским судом по правам человека решений, бесспорно, оказывает влияние на национальную судебную практику государств, становясь иногда предметом полемики с национальным правоприменителем. Существование на практике подобных расхождений в позициях органов правосудия конкретных государств и ЕСПЧ поднимает вопрос о допустимости возникновения такого противоречия в позициях в целом, а также о механизмах выражения несогласия судов с мнением Европейского суда. Весьма интересным представляется исследование обозначенной проблемы применительно к Российской Федерации. В связи с чем, особую актуальность являет собой рассмотрение проблемы влияния решений ЕСПЧ на практику российских судов. [14]

2. Безусловно, правовые позиции Европейского Суда имеют определённое влияние на формирование правовых позиций национальных органов правосудия. Государства-участники Конвенции обязаны как принимать во внимание судебную практику Европейского Суда по правам человека, так и рассматривать правовые стандарты и автономные понятия Европейского Суда по правам человека как часть национальной правовой системы. В связи с этим, необходимо дальнейшее совершенствование российского законодательства с учетом анализа правовых позиций ЕСПЧ, включая проблемы, касающиеся права на свободу и личную неприкосновенность, обеспечение гласности, разумности сроков судебного разбирательства и других вопросов. [3, 4, 6, 12, 14]

3. Необходимо обозначить, что влияние практики ЕСПЧ на практику органов правосудия конкретных государств можно отследить в практике национальных Конституционных судов. Именно их деятельность является результатом преломления решений межгосударственного характера сквозь призму национальной правоприменительной практики и позволяет оценить степень влияния конкретного толкования Конвенции на практику национальных органов правосудия. Анализируя сложившуюся практику российского конституционного судопроизводства можно выявить основные причины возникновения конфликтов между позициями ЕСПЧ и российских органов правосудия. Так, к ним в частности относится в определенной степени преждевременность формирования общеевропейских стандартов, концепции универсальных прав человека. Так, в национальном правовом порядке существуют объективно сложившиеся в процессе исторического развития государства иные представления о содержании конкретных прав человека, что не позволяет органу конституционного правосудия согласиться с решением ЕСПЧ. Более того, толковательная деятельность Европейского суда в последние годы вызывает все больше вопросов в связи с расширением границ его усмотрения и постоянно растущей практикой вынесения «пилотных» постановлений. В данном ключе ЕСПЧ развивает концепцию так называемой «живой Конвенции», предполагающей ее толкование с учетом динамики развития общественных отношений [1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 13]

4. Говоря о роли Конституционного Суда как «проводника» между ЕСПЧ и Россией в случае возникновения коллизий, следует учитывать, что Конституционный Суд «про-

пускает» принятые Европейским Судом решения и его позиции в национальный правовой порядок с обязательным учетом требований Конституции России. Как можно заметить из практики Конституционного Суда, ключевой критерий исполнимости решения ЕСПЧ - не противоречие с Конституцией РФ. [6, 9, 10, 11,12] Анализируя практику российского Конституционного Суда можно также выявить, что признание невозможности исполнения решений Европейского Суда по правам человека представляется возможным только при достаточной обоснованности и аргументации подобного решения, а также при соблюдении баланса частных и публичных интересов, основываясь, в первую очередь, на принципе защиты и соблюдения прав и свобод человека. [13,16]

5. Таким образом, Конституционный суд России в настоящее время фактически оставляет окончательное решение о необходимости исполнения постановлений ЕСПЧ за собой. Представляется, что наиболее действенными способами разрешения подобных противоречий являются проведение конструктивного диалога между российскими правоприменителями и представителями Европейского Суда, а также пересмотр и изменение подхода Российской Федерации к условиям исполнимости решений ЕСПЧ с целью снижения количества неисполненных постановлений. Комплексный анализ и расширение практики их запроса от РФ консультативных заключений ЕСПЧ также может способствовать предвосхищению и, как следствие, предотвращению тех или иных претензий, которые Европейский Суд может адресовать Российской Федерации в будущем, а также продемонстрирует стремление России поддерживать должный уровень механизма защиты прав и свобод человека. [15] О необходимости проведения диалога было задекларировано в Постановлении Конституционного Суда от 14.07.2015 N 21-П, однако сегодняшняя, в том числе законодательная, практика свидетельствует о невозможности проведения полноценного диалога с Российской Федерацией в связи с наделением ее (согласно поправкам, внесённым в Конституцию РФ в 2020-м году) правом на «последнее слово» в вопросах исполнимости решений ЕСПЧ. Исходя из этого проведение обозначенного диалога между национальными и межгосударственными органами правосудия представляется наиболее первоочередным вариантом разрешения противоречий между двумя юрисдикциями. Так, например, Федеральный Конституционный Суд ФРГ закрепил высшую юридическую силу Основного закона ФРГ, но лишь при условии соответствующего взаимодействия, диалога с ЕСПЧ.

6. Наконец, в контексте текущих событий хотелось бы подчеркнуть, что России сегодня как никогда важно оставаться в составе Совета Европы, не покидать систему защиты Конвенции и не выходить из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека.

Источники и литература

- 1) Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 нояб. 1950 г.) // Собр. Законодат. РФ. – 2001. - № 2. – Ст. 163. (с изм. и доп. от 21 сент. 1970 г., 20 дек. 1971 г., 1 янв. 1990 г., 6 нояб. 1990 г., 11 мая 1994 г.). – СПС «КонсультантПлюс»
- 2) Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // "Российская газета" от 4 июля 2020 г. N 144
- 3) Федеральный закон от 30. 03. 98 № 54-ФЗ О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней // СЗ РФ.- 1998. - № 14. – Ст. 1514
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и

международных договоров Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12

- 5) Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах РФ", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" - СПС «КонсультантПлюс»
- 6) Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 187-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей”
- 7) Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации"
- 8) Постановление ЕСПЧ от 22.03.2012 "Дело "Константин Маркин (Konstantin Markin) против Российской Федерации" (жалоба N 30078/06)
- 9) Постановление ЕСПЧ от 04.07.2013 "Дело "Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации" (жалоба N 11157/04, 15162/05)
- 10) Ковлер А.И. Соотношение европейского конвенционного и национального конституционного права – обострение проблемы (причины и следствия) [Электронный ресурс] // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека / Russian Yearbook of the European Convention on Human Rights. № 1 (2015): Европейская конвенция: новые «старые» права. М., 2015. С. 19-64. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
- 11) Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка Доклад на XIII Международном Форуме по конституционному правосудию. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=39>
- 12) Ковалев А.А. Дело Маркина. Европейский Суд по правам человека и Конституционный Суд Российской Федерации: диалог или конфронтация? / А.А. Ковалев, А.С. Исполинов // Российское правосудие. — 2011.— № 5 (61). — С. 4—14
- 13) Корольков П. А. Влияние практики Европейского Суда по правам человека в сфере толкования и применения конвенционных уголовно-процессуальных норм на развитие международного права и российского законодательства: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2011. - 223 с.

- 14) Осминин Б.И. Способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах // Юрист – международник. - 2008. - № 2. - С. 15-33.
- 15) Перчаткина С.А. Реализация решений Европейского Суда по правам человека органами судебного конституционного контроля (сравнительно-правовое исследование): Дис. . . канд. юрид. наук. М., 2011., - 242 с.
- 16) Зорькин В.Д. Предел уступчивости [Электронный ресурс] // Российская Газета. URL: <https://rg.ru/2010/10/29/zorkin.html> (дата обращения: 01.05.2018)