

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и местного самоуправления»

Конституционно-правовое закрепление принципа федерализма: опыт сравнительно-правовой индукции

Корольков Вадим Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: w.korolkov@mail.ru

Принцип федеративного государства является одной из основ отечественного конституционного строя, следовательно, пользуется повышенной защитой от изменения или упразднения в порядке ординарного внесения поправок в Конституцию. Вместе с тем, мы предполагаем, что не во всех федерациях мира существует подобное регулирование.

Предприняв сравнительно-правовой анализ конституций всех 28 существующих ныне федераций, мы предлагаем следующую классификацию форм конституционно-правового закрепления принципа федерализма.

I. Федерализм закрепляется как особое положение конституции, которое обладает особым статусом и повышенной защитой.

· Австрийская Республика (часть 1 статьи 2 Федерального конституционного закона 1920 года), Аргентинская Республика (статья 1 Конституции 1853 года в редакции 1994 года), Республика Ирак (преамбула, статья 1 Конституции 2005 года), Российская Федерация (часть 1 статьи 1 Конституции 1993 года), Федеративная Демократическая Республика Эфиопия (статья 1 Конституции 1995 года), Федеративная Республика Бразилия (статья 1, пункт I §4 статьи 60 Конституции 1988 года), Федеративная Республика Германия (части 1, 4 статьи 20 Основного Закона 1949 года), Федеративная Республика Нигерия (статья 14 Конституции 1999 года), Федеративная Республика Сомали (статья 3 Временной Конституции 2012 года), Швейцарская Конфедерация (статья 1 Федеральной Конституции 1999 года).

II. Федерализм закрепляется в конституции, а его особый статус устанавливается в практике органа конституционного контроля.

· Индийский Союз (статья 1 Конституции 1950 года, дело *Kesavananda Bharati Sripadagalvaru v. State of Kerala* 1973 года), Исламская Республика Пакистан (преамбула, часть 1 статьи 1 Конституции 1973 года, дело *District Bar Association, Rawalpindi and others v. Federation of Pakistan* 2015 года), Канада (преамбула Конституционного Акта 1867 года, дело *Reference re Secession of Quebec* 1998 года), Малайзия (часть 1 статьи 1 Конституции 1957 года, дело *Semenyih Jaya Sdn Bhd v Land Administrator of the District of Hulu Langat* 2017 года - с оговорками).

III. Государство напрямую названо в конституции федеративным без указания на особую правовую природу федерализма.

· Австралийский Союз (преамбула, статья 3 Акта об Австралии 1901 года, статья 3 акта о введении в действие Акта об Австралии), Боливарианская Республика Венесуэла (статья 4 Конституции 1999 года), Королевство Бельгия (статья 1 Конституции 1831 года), Мексиканские Соединенные Штаты (статья 40 Политической Конституции 1917 года), Объединенные Арабские Эмираты (статья 1 Конституции 1971 года), Республика Южный Судан (пункт 4 статьи 1 Переходной Конституции 2011 года), Сент-Кристофер и Невис (статья 1 Конституции 1983 года), Соединенные Штаты Америки (преамбула Конституции 1787 года), Федеративная Демократическая Республика Непал (статья 4 Конституции 2015 года).

IV. Государство не названо федерацией в конституции, но их федеративный характер выводится из толкования конституционных норм.

· Босния и Герцеговина (толкование пункта 3 статьи I и статьи III Конституции 1995 года), Демократическая Республика Конго (толкование статей 2, 201-204 Конституции 2006 года), Союз Коморских островов (толкование преамбулы, статей 89-91, 102-103 Конституции 2018 года, несмотря на то, что в статье 1 государство называется унитарным), Федеративные Штаты Микронезии (толкование статьи VIII Конституции 1979 года).

V. Определить характер государственного устройства проблематично.

· Республика Судан - Согласно Временной Конституции 2005 года государство является федеративным, однако исторически эта необходимость возникла под давлением южной части государства. После выхода Южного Судана из состава Республики Судан в 2011 году у последней не осталось никаких весомых причин оставаться федерацией, и следующая конституция этой страны вероятнее всего закрепит унитарное государственное устройство. Вместе с тем, пока этого не произошло, оснований критерия мы не можем исключить на Республику Судан из числа федеративных государств.

Осуществленный индуктивный анализ позволит более эффективно проводить дальнейшие исследования федерализма во всем мире. При этом не будет допускаться заблуждения о том, что федерализм является особым положением в конституциях федеративных государств - по аналогии с Конституцией России.