

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

**Правовая природа разъяснений Верховного суда Российской Федерации по вопросам судебной практики**

**Научный руководитель – Ветрова Галина Николаевна**

**Муравьев Сергей Андреевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: smuravjev04@yandex.ru*

После слома прежней политической системы и череды реформ, охватившей Россию в 90-е годы XX века, новый ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" утратил прямо закрепленное положение о руководящем и обязательном характере разъяснений Верховного суда, которое содержалось в Законе РСФСР от 08.07.1981 "О судостроительстве РСФСР". Узость континентального понятия источника права не позволяет многим юристам с легкостью отнести к нему разъяснения высшей судебной инстанции в отсутствие прямого законодательного закрепления данного положения.

Верховному Суду Российской Федерации (далее - ВС РФ) принадлежит исключительное по своей природе полномочие давать разъяснение по вопросам судебной практики. По смыслу п. 3 ст. 5 ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" разъяснения по вопросам судебной практики дает Пленум ВС РФ, т. е. разъяснений ВС РФ по вопросам судебной практики содержатся в Постановлениях Пленума ВС РФ (далее - ПП ВС РФ).

Как известно, толкование права включает в себя две стадии: уяснение и разъяснение. Само название полномочия Пленума ВС РФ - дача разъяснений по вопросам судебной практики - указывает на то, что ПП ВС РФ являются не чем иным, как актами толкования права. Такая позиция встречает возражение в литературе [6], тем не менее, справедливо следующее - "поскольку большинство вопросов, касающихся судебной практики, связано с проблемами правильного понимания применяемых судами законов, то право Верховного Суда давать . . . разъяснения есть ни что иное, как (в том числе) и право толковать законы" (Лебедев, 2000, С. 205).

Разъяснения, содержащиеся в ПП ВС РФ, в общих чертах можно описать следующей конструкцией: "отсылка на определенную норму в законодательстве или ее воспроизведение" - "дальнейшее ее разъяснение".

В литературе процесс толкования Пленумом ВС РФ характеризуется, как "довольно уникальный случай взаимоперехода норм из одной степени общности, а точнее, абстрактности, в другую и наоборот" (Марченко, 2017, С. 373). Несмотря на довольно-таки общий характер формулировок, содержащихся в ПП ВС РФ, они все же носят более казуистический характер. В общих чертах, это выражается в том, что в процессе толкования Пленум ВС РФ пытается описать наиболее возможное количество частных случаев применения тех или иных норм, содержащихся в текущем законодательстве.

По форме толкования ПП ВС РФ - это акты официального, нормативного, легального, судебного толкования права.

Дискуссия о нормативном характере ПП ВС РФ во многом упирается в то, с точки зрения какой теории права мы рассматриваем вопрос о нормативном характере ПП ВС РФ и что в таком случае понимаем под правом и его источниками.

ПП ВС РФ не есть прецедент, лишь на том основании, что при разработке их проектов учитываются решения по конкретным делам (так называемая "руководящая практика" [3]).

Законодатель, закрепляя за Пленумом право давать разъяснения по вопросам судебной практики, едва ли исходил из того, что они будут носить не обязательный, а ни к чему не обязывающий, рекомендательный характер, необеспеченный силой государства [4], а "конституционный характер полномочия уже говорит о его значимости и юридической силе" (Лебедев, 2000, С. 211).

В литературе встречается ссылка на ст. 6 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в качестве подтверждения нормативного характера ПП ВС РФ [2, 5]. Конечно, как правило нормативность действительно следует из какого-либо НПА, но обязательный и нормативный характер того или иного акта может быть основан не только на предписаниях закона, но и на авторитете органа, издавшего данный акт. В отсутствии четких правовых предписаний относительно нормативного характера ПП ВС РФ такой подход мыслится более подходящим.

Не последнее место в реальном претворении в жизнь ПП ВС РФ играет система судебного надзора, которая и позволяет обеспечить единство судебной практики. Данное обстоятельство, в частности, выражается в существовании своеобразной санкции за неисполнение предписаний ПП ВС РФ - отмена решений нижестоящих судов, в том числе, и в Президиуме ВС РФ. Таким образом, толкуя законодательство, Пленум ВС РФ отрицает иное понимание толкуемых положений, что и придает им обязательную силу.

ПП ВС РФ носят не персонифицированный характер, а общий нормативный, так как адресованы всем нижестоящим судам. В литературе указывается, что ПП ВС РФ рассчитаны на неоднократное применение, и, как и нормативные акты, действуют постольку, поскольку не будут изменены или отменены [4].

Одним из самых весомых доводов в пользу нормативного характера ПП ВС РФ выступает тот факт, что в некоторых из них можно встретить положения, отличающиеся нормативной новизной. Несмотря на то, что такие положения логически вытекают из действующего законодательства, они им все же не предусмотрены, и едва ли могут быть восприняты, как акты толкования.

Даже если в законодательстве нормативный и обязательный характер ПП ВС РФ не находит прямого закрепления, они, тем не менее, являются де-факто действующим источником права в Российской Федерации.

### Источники и литература

- 1) Демидов, В.В. О роли и значении Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / В.В. Демидов. - Текст: электронный – URL: <http://www.supcourt.ru/files/11552/>

- 2) Ерошкин Н.В. Система актов органов судебной власти в Российской Федерации.: дис. . . . канд. юр. наук : 12.00.11 / Ерошкин Николай Владимирович – Москва, 2011.
- 3) Лебедев, Вячеслав Михайлович. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации / В.М. Лебедев. - М., 2000. – 368 с.
- 4) Марченко М.Н. / Судебное правотворчество и судебское право: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017.
- 5) Петрушев В.А. Обладают ли разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики обязательной силой? / В.А. Петрушев // СПС "КонсультантПлюс"
- 6) Рарог А. И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. С. 51–57.
- 7) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс"
- 8) Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) "О Верховном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // СПС "КонсультантПлюс"
- 9) Закон РСФСР от 08.07.1981 "О судоустройстве РСФСР" // СПС "Консультант-Плюс"