

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

**Перспективы развития системы исполнительного производства Российской Федерации с учетом опыта стран Прибалтики в сфере развития института частных (небюджетных) органов принудительного исполнения**

**Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна**

*Пименов Владимир Дмитриевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Студенческое научное общество ВШГА, Москва, Россия

*E-mail: pimenov.vd@mail.ru*

Принудительное исполнение судебных решений является важной составляющей судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, которая гарантируется государством согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ [3], ведь защита нарушенного права не только не ограничивается вынесением судебного решения, но и обеспечивается механизмом исполнительного производства [2]. Необходимость определения путей оптимизации и совершенствования системы исполнительного производства подтверждается средним показателем принудительного исполнения требований судебных актов и иных актов уполномоченных органов и должностных лиц в Российской Федерации (см. диаграммы 1,2).

В ходе исследования на теоретическом уровне была проанализирована классификация моделей систем принудительного исполнения актов государственных органов на публично-правовую, частноправовую и смешанную модели в зависимости от источника финансирования деятельности судебного пристава.

В работе детально изучается частноправовая модель принудительного исполнения. Так, среди преимуществ данной модели выделяются следующие [5]: мотивация судебного исполнителя на эффективную работу, имущественная ответственность исполнителя за результаты деятельности, государство перестает финансировать систему органов принудительного исполнения. Недостатками института частных судебных приставов является необходимость дополнительного стимулирования приставов на работу с взысканием незначительных сумм, утрата оперативного контроля за деятельностью судебных приставов, криминализация сферы исполнения судебных решений, а также злоупотребления со стороны судебных приставов-исполнителей [4].

Обращаясь к опыту реализации идеи частноправовой организации принудительного исполнения судебных решений, автором был представлен системный анализ институционального устройства систем исполнительного производства в странах Прибалтики (Литве, Латвии и Эстонии) в период независимости этих государств. В результате реформ системы принудительного исполнения судебных решений в странах Прибалтики сложилась так называемая «квазичастная система» (quasi-private system) [6]. Реформа, наряду с повышением эффективности принудительного исполнения, привела к недоверия населения к службе приставов [1], недовольству участников исполнительного производства, возникновению коррупционных явлений, недостаточной осведомленности участников исполнительного производства о ходе исполнения требований. Автор заключает, что реформы принудительного исполнения в странах Прибалтики не были до конца проработаны, не в полной мере соответствовали актуальным социальным и экономическим условиям, что, возможно, является следствием того, что основная причина их реализации определена политическими обстоятельствами.

Данный вывод подтверждается тенденциями развития рассмотренных институтов в прибалтийских государствах в настоящее время. Так, в Эстонии в 2019 г. была разработана концепция реформирования системы принудительного исполнения (Täitesüsteemi ümberkorraldamise kontseptsioon). Согласно упомянутой концепции, предполагается передача права на взыскание требований, вытекающих из публично-правовых отношений, Налогово-таможенному департаменту (Maksu- ja Tolliametile) [7]. В целом, концепция свидетельствует о тенденции восстановления дореформенных принципов организации системы принудительного исполнения.

Данный подход к рассмотрению результатов реформ в странах Прибалтики в научной литературе является новым и противопоставляется позиции предыдущих исследователей.

В результате анализа автор приходит к выводу, что наиболее эффективной и оптимальной моделью принудительного исполнения судебных решений является смешанная модель. В дополнение к законопроекту о реорганизации существующей в РФ публично-правовой модели исполнения судебных решений в смешанную [8], в работе выдвигаются следующие изменения, которые могут найти отражение в законопроекте:

- Наделение Министерства юстиции РФ полномочиями по закреплению территориальной юрисдикции деятельности частного судебного исполнителя, по директивному установлению цен на рынке услуг частных исполнителей, по возбуждению дисциплинарного производства против них;
- Закрепление обязательного высшего юридического образования и профессионального ценза в качестве требований, предъявляемых к частным исполнителям, обязательного прохождения квалификационного экзамена на должность судебного исполнителя;
- Подотчетность системы частных исполнителей Министерству юстиции или иному государственному органу;
- Установление обязательного страхования деятельности частных судебных исполнителей на случай нарушения условий заключенного с взыскателем договора по исполнению предусмотренных договором требований.

Именно в настоящее время проводится работа по совершенствованию законопроектов, направленных на введение института частных исполнителей в Российской Федерации, в связи с чем предполагается, что результаты исследования могут быть как практически применимыми, так и актуальными.

### Источники и литература

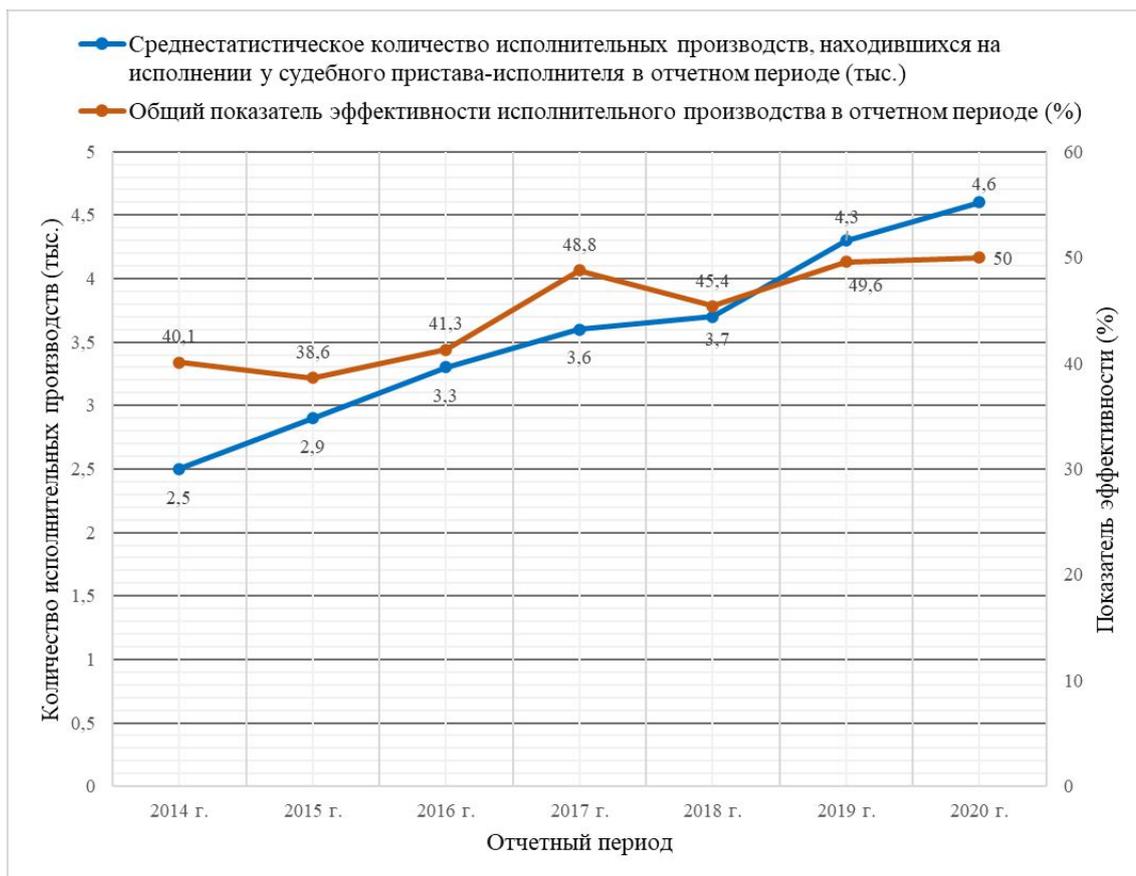
- 1) Вышинский В., Машанкин В.А., Улетова Г.Д. Опыт стран Балтии по реформированию государственной системы принудительного исполнения // Исполнительное право. 2009. №1. С. 32-33
- 2) Гальперин М.Л. Исполнительное производство : учебник для вузов – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2021.— (Высшее образование). — Текст : непосредственный. С. 16
- 3) Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>

- 4) Улетова Г.Д. Проблемы исполнения судебных актов и перспективы института частных судебных приставов-исполнителей в России // Законодательство. 2006. №12. С. 61
- 5) Ярков В.В. Введение модели небюджетного (частного) исполнения: проблемы и перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. №7. С. 62
- 6) Gramckow H. Effective Processes and Enforcement Agents. Washington, 2012. 7 p.
- 7) Täitesüsteemi ümberkorraldamise kontseptsioon: Ministry of Justice of Estonia: 12 July 2019 // Estonian Information System for Legal Drafts – EIS. 3 p., available at: <https://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/ddd304ea-7864-4771-8e9d-0bde06c28222#rtMfbfkr>
- 8) <http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/115137/> (Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)

### Иллюстрации



**Рис. 1.** Диаграмма 1 – Изменение показателя эффективности деятельности органов принудительного исполнения РФ в последние годы в зависимости от показателей исполняемости исполнительных производств



**Рис. 2.** Диаграмма 2 – Изменение показателя эффективности деятельности органов принудительного исполнения РФ в последние годы в зависимости от показателей загрузки судебных приставов