

К вопросу о необходимости введения критериев для осуществления правовой защиты участников и кредиторов хозяйственного общества для отдельных форм реорганизации

Научный руководитель – Тархова Ольга Юрьевна

Горенко Анастасия Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,

Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: gorenko.nasta@yandex.ru

Законодательное регулирование корпоративных правоотношений нельзя назвать исконно отечественной разработкой, так как большинство норм были имплементированы из зарубежных правовых порядков. Из-за недостаточности исторического опыта системы корпоративного управления [1, с.136.] научные труды по корпоративному праву в России представляют собой эпизодическую совокупность копированных постулатов, выведенных авторами иностранных трудов, так как некоторые правовые нормы регулируют общественные отношения в сфере корпоративного права довольно противоречиво, и научные работы при этом носят описательный характер, например, институт реорганизации в существующем на сегодняшний день виде не пользуется популярностью, а хозяйственные общества все чаще прибегают к иным механизмам изменения бизнеса путем создания дочерних компаний, продажи акций (доли), приобретения активов.

Реорганизация представляет собой первый институт, давший возможность предпринимателям изменить свой бизнес, увеличить активы компании, привлечь дополнительные хозяйственные общества, спонсоров для реализации новых проектов и в некоторых случаях «реабилитировать», «оздоровить» бизнес при помощи разделения, расширения, выделения, преобразования или объединения компаний.

Если взглянуть на правовое регулирование процесса реорганизации, то Гражданский кодекс (ст.60 ГК РФ [2]) уделяет чрезмерное внимание правам и интересам кредиторов хозяйственных обществ, стараясь всеми способами оградить их от возможных последствий проведения реорганизации, поэтому кредиторы могут блокировать процесс реорганизации. Действующее законодательство устанавливает одинаковый набор правил для осуществления реорганизации вне зависимости от ее формы, что, по нашему мнению, является нецелесообразным, так как форма реорганизации оказывает влияние на правовые последствия для участников общества. Например, если к хозяйственному обществу присоединяется ее дочерняя компания или, если состав участников (акционеров) в обоих обществах идентичен, то единственными последствиями могут быть изменения активов и пассивов компании или же перераспределение долей (акций) между новыми участниками (акционерами). При этом, такие последствия могут наступить и в результате заключения обычных сделок (продажа акций) и не требуют соблюдения всех требований для проведения процедуры реорганизации. Таким образом, законодатель, не дифференцируя правила реорганизации в зависимости от ее формы, превращает данный процесс в экономически невыгодную и «затянутую» процедуру в тех случаях, когда этого можно избежать.

Так российскому праву известны иные корпоративные изменения, которые по некоторым признакам схожи с реорганизацией и могут изменять облик юридической личности, но не имеют такого особого правового регулирования. В частности, данную теорию развивает А.В. Габов в своей работе о природе реорганизации. Автор, приводя в пример такие

корпоративные отношения как: изменение вида деятельности юридического лица, учредительного документа, наименования, места регистрации, уставного (складочного) капитала (фонда) и т.д., утверждает, что последствия, наступающие от данных операций де-факто схожи с последствиями от реорганизации, а «реорганизацией может быть признан значительно более широкий круг явлений, чем это принято сейчас»[3].

При этом такое особое отношение законодателя к правовому регулированию процесса реорганизации вполне понятно: «обеспечение интересов отдельных групп участников гражданского оборота и иных правоотношений, которые могут быть существенно затронуты изменением элементов юридической личности[4, с.37]».

Оптимальным решением данного противоречия будет законодательное закрепление зависимости правовой защиты кредиторов и участников от широты предполагаемых изменений и соответствующих правовых последствий.

Таким образом, правовое регулирование процесса реорганизации требует введения критериев учета масштаба изменений для участников, кредиторов, хозяйственных обществ и имущественного оборота, что в некоторых случаях облегчит процедуру реорганизации и сделает ее более удобной для проведения без использования «обходных путей» (В данном случае под термином «обходные пути» автор подразумевает похожие по своим целям корпоративные действия, которые часто используют в России, так как процедура реорганизации оказывается очень затратной. Например, сделки М&А (слияние и поглощение)).

По аналогии с правовым механизмом совершения крупных сделок, которые оказывают качественное и количественное влияние на бизнес компании и поэтому требуют совершения определённых действий в целях правовой защиты (ст.78 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[5], ст. 46 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[6]) стоит ввести критерии масштаба имущественных последствий проведения реорганизации (говоря простым языком, проводить оценку по каждой реорганизации отдельно).

Однако не стоит утверждать о том, что реорганизация почти всегда несет в себе незначительные последствия и законодатель зря учредил такую чрезмерно сложную процедуру. Приведённые ранее примеры составляют определённую часть из всевозможных способов проведения реорганизации и служат аргументами для доказательства приведённых гипотез. Проведённая реорганизация может в корне изменить имущественное положение участников, кредиторов и хозяйственных обществ как в сторону улучшения, так и ухудшения, поэтому каждый случай должен рассматриваться с учетом индивидуальных особенностей.

Источники и литература

- 1) Галазова З.В. Институт реорганизации юридического лица: дис. ... к.ю.н. М., 2015.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021, с изм. и доп., от 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301
- 3) Габов А.В. Теория и практика реорганизации // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Кузнецов А.А. Реорганизация хозяйственных обществ: гражданско-правовые способы защиты прав и интересов участников и кредиторов: дис. ... д.ю.н. М., 2021.
- 5) Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС КонсультантПлюс