

**Эстоппель в английском договорном праве: правовое назначение, дифференциация и сопоставление с российским правом**

**Пензин Матвей Игоревич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: mate\_2001@mail.ru*

**Тезис 1.** Сторона контракта может обещать не действовать определенным образом в то время, как другая сторона контракта может положиться на это обещание и действовать в соответствии с ним. В таком случае необходим механизм для того, чтобы гарантировать, что сторона не откажется от своего обещания, когда другая сторона полагалась на это обещание (*Hughes v Metropolitan Railway Co.* [1877]). В английском договорном праве эту функцию выполняет **доктрина простого эстоппеля** (doctrine of promissory estoppel), которая ограничивает возможность стороны договора отказаться от своего обещания, чем обеспечивает исполнение ее обязательства [1].

**Тезис 2.** Необходимым условием применения **эстоппеля по представлению** (estoppel by representation) является представление одной стороной контрактных отношений представления о фактах, побуждающих другую изменить свои действия так, что возврат к исходным действиям наносил бы ущерб второй стороне. В подобных обстоятельствах в английском праве представитель факта (representor) лишается права доказывать, что он не согласен с его прежним представлением: эстоппель будет ограничивать возможность совершения лицом, создавшим соответствующее представление о фактах, таких действий, которые не соответствуют этому представлению [2]. Иначе говоря, такой эстоппель препятствует доказательству конкретного факта и тем самым обеспечивает защиту от иска, который бы имел место при отсутствии эстоппеля. Отсюда следует, что этот вид эстоппеля в английском праве выполняет протективную (защитную) функцию, действуя как «щит, а не меч» ("a shield not a sword"). Однако это весьма неполный взгляд на эстоппель по представлению, поскольку в действительности, в современном английском праве он может быть не только доктриной, которая исключает правило доказательства, но и **доктриной, посредством которой создаются права, когда заявление лица о намерениях интерпретируется как факт (representation)** (как в деле *Salisbury (Marquess) v Gilmore* [1942]).

**Тезис 3.** Стороны могут прийти к соглашению об изменении или расторжении действующего контракта. Если эти действия будут выгодны *каждой* стороне, то они должны быть подкреплены встречным удовлетворением (*Alan & Co Ltd v El Nasr Export & Import Co* [1972]). Но что, если изменение условий контракта или его расторжение способны принести выгоду только одной из договорившихся сторон? В отсутствие встречного удовлетворения английское право предлагает другой возможный механизм (поскольку такое соглашение не имеет встречного удовлетворения), обеспечивающий защиту другой стороне, которая согласилась действовать в ущерб себе [3]. Речь идёт о так называемой доктрине «отказа [от договора, права и т. д.] из эстоппеля» ("waiver by estoppel"), которая позволяет отказаться одной стороне от своих законных прав по договору. Однако это

не отдельный вид эстоппеля, а сочетание двух институтов - отказа от права по договору (который может быть совершен самыми разными способами) и эстоппеля (в данном случае - запрета ссылаться на договор в его первоначальном виде той стороне, из действий которой следует, что она хотела бы его изменить или от него отказаться). При этом, даже само поведение одной из сторон (без специального заявления) может свидетельствовать о том, что право, которыми лицо обладает в соответствии с условиями контракта, не будет использовано. Таким образом, ключевым отличием этого вида эстоппеля от простого эстоппеля (*promissory estoppel*) является его более широкое применение (не просто обещание не действовать определённым образом, а конклюдентные действия, из которых следует отказ от права). Действие этого механизма хорошо показано в деле *Hickman v Haynes* [1875], в котором покупатель **автоматически отказался** от своего права требовать своевременной доставки, обратившись к продавцу с просьбой отложить доставку (изменение условий договора купли-продажи в интересах покупателя) [4].

**Тезис 4.** Если две стороны последовательно взаимодействовали и вели себя определённым образом в течение какого-то периода времени, то разумно ожидать такого поведения в будущем. Если одна из сторон вдруг начинает вести себя иначе, то другая сторона может использовать так называемый **эстоппель по соглашению** (*estoppel by convention*). Если сторона каким-то образом выражала будущие намерения, то явно следует ссылаться на *простой эстоппель* (*promissory estoppel*). А вот если эстоппель связан с заключением контракта, с его условиями, то применяется **договорной эстоппель** (*contractual estoppel*), но, когда стороны уже вступили в договорные отношения, заключив контракт, обычно используется *простой эстоппель* (*promissory estoppel*) или эстоппель по представлению (*estoppel by representation*). Таким образом, определение типа эстоппеля в каждом конкретном случае предполагает анализ конкретных обстоятельств и действий сторон. Но каждое ли лицо вправе полагаться на всякие заявления? Безусловно, нет. Лицо, которому было дано обещание, должно было полагаться на обещание и действовать в соответствии с ним и, кроме того, это лицо должно было понести значительный ущерб. Также из обстановки должно следовать, что заявление на самом деле является действительным и осуществимым.

**Тезис 5.** В ст. 166 ГК РФ указано, что заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, когда оно исходит от лица, действующего недобросовестно (например, такого, поведение которого *после* заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на ее действительность). Данная норма является частным случаем конкретизации принципа добросовестности участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав [5]. Не всякое действие в пределах имеющихся субъективных прав будет действием добросовестным. Это правило российского частного права исходит из необходимости защиты разумных ожиданий и интересов обязанной стороны и третьих лиц. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 в частности указывается, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, то суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

#### Источники и литература

- 1) Stoner J. Pleading Estoppel / ed. Michigan Law Review, 2011. Vol. 9, N 6. P. 495–498.

- 2) Lindgren K. Estoppel in contract / University of New South Wales Law Journal, 1989. Vol. 12, N 1. P. 155–157.
- 3) MacDougall B. Consideration and Estoppel: Problem and Panacea / ed. University of British Columbia, 1992. Vol. 15, N 2. P. 265–269.
- 4) Dugdale T. Yates D. Variation, Waiver and Estoppel. A Re-Appraisal / ed. The Modern Law Review, 1976. Vol. 39, N 6. P. 680.
- 5) URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_290214/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_290214/)