

**Правосознание молодежи как фактор устойчивости общества и государства:  
политико-правовой ракурс**

**Научный руководитель – Аминов Гаджимагомед Алиевич**

***Нуричueв Рамазан Нуридинович***

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра уголовно-правовых дисциплин, Махачкала, Россия

*E-mail: ramazannurichuev0211@mail.ru*

На государство влияют множество различных факторов. Безусловно, существенное значение имеют и факторы духовного характера. Прошли тот период, когда наука, пронизанная марксистской идеологией, однозначно и безапелляционно утверждала о приоритете материальных условий, стараясь не уделять должного внимания другим социальным явлениям. Значительное место в духовной жизни общества занимает правосознание. В отличие от других правовых явлений, правосознание формируется по своим законам, отражает правовую действительность под определенном углом. Известный русский философ и правовед И.А. Ильин утверждал, что человек имеет правосознание независимо от того, знает он об этом или не знает, дорожит этим достоянием или относится к нему с пренебрежением[1]. На наш взгляд, мыслитель прав, поскольку человек в любом случае имеет какие то представления о праве, государстве. На основе этих представлений формируется и отношение к действующему или желаемому праву и государству. Следует также заметить, что правосознание является единственным правовым элементом, который действует или оказывает влияние на всех этапах механизма правового регулирования. Другими словами, перед нами важнейший фактор, предопределяющий действенность, эффективность права и государства.

Государство и государственность, безусловно, зависят от уровня и характера правосознания. В этом можно убедиться при изучении некоторых этапов развития нашей страны. Российская империя, которая формировалась веками как многонациональное, многоконфессиональное государство и составлявшее основу жизнедеятельности, распалась из-за перерождения ценностей, в том числе и правовых. Социальная опора государственности сузилась; в социуме утвердилось негативное отношение к форме правления и базовым направлениям правовой политики. Традиционные и привычные ценности, в числе которых общинность, опора на избранное сословие (долгое время на дворянство), православие как духовная и идеологическая основа фактически оказались ослабленными другими идеями. Прежде всего, такой «поворот» случился в сознании молодежи. Масштабные реформы, проведенные в 60-80 гг. XIX века, развитие капитализма, приведшее к расширению свободы в социальной жизни и изменения в политической системе, привели «пробуждению» молодежи, и она становится базой для протестной акции. Особое значение имело студенчество[2]. Если изучить историю революционного и в целом протестного движения, то можно заключить, что они были итогом формирования другого или иного правосознания. Многие представители политических движений, причем полярных, негативно относились государственной-правовой политике, критиковали важнейшие институты государства, например, армию, преклонялись перед другими, в частности, западными проектами мироустройства. Тревожное предупреждение авторов известного сборника «Вехи» не было обществом принято. В обществе наблюдалась смена ценностей: «Заложённая в душе русской интеллигенции жажда справедливости на земле, священная в своей основе жажда, искажается»- писал Н.А. Беряев[3]. В свою очередь, интеллигенция формировалась из

молодых людей, которые в значительной части указали на отсутствие всякой духовной связи с семьей и со школой[4].

Между тем, представители той молодежи, которая отошла от традиционных ценностей, были главными участниками драматических событий 1917 года.

В конце прошлого века в обществе произошли почти аналогичные процессы, приведшие к распаду СССР и трансформации тысячелетней российской государственности. В итоге, государственность «сузилась» и некоторыми воспринимается как региональную державу, неспособную выйти за рамки обычных национальных проблем. Однако среди причин, которые предопределили распад великой страны, можно признать деформация правосознания молодежи, которая началась задолго до 1991 года. Безусловно, советское государство и образ жизни имели существенные недостатки, нуждались в реформировании. Новые приоритеты, в числе которых права и свободы человека, право на частную собственность могли быть органически соединены с вековыми традициями российского общества и государственности. По крайней мере, можно было попытаться, разработать концепцию, программы развития общества. Однако случился разрыв. Еще не полностью изучен такой фактор, как целенаправленное распространение западных ценностей, образа жизни, которое было обращено, прежде всего, молодежи. В 1991 году, как и в 1917 г., «вдруг» в глазах молодежи привычные государственно-правовые ценности стали чуждыми, второсортными. Выходившие на площади советские граждане проявляли недовольства различного характера, обвиняли партийно-государственную власть в коррупции. Конечно, такого рода обвинения имели под собой основания. Однако характер и масштаб такого рода злоупотреблений не могут сравниться с последующими, особенно злоупотреблениями периода 90-х гг. В трудностях, недостатках системы многие советские политики и даже патриоты, не смогли увидеть главного- необходимость сохранения страны, государства для построения нового общественного строя.

Однако и в современный период состояние правосознания молодого оставлять желать лучшего. Этому есть несколько объяснений. Прежде всего, отметим на эмоциональную окрашенность правосознания молодежи, преобладания элементов правовой психологии. Новейшие средства коммуникации «перехватили» первенство в воздействии на сознание молодежи. Результатом такого воздействия стали неверие в справедливость закона, способность государства противостоять преступности, убежденность в наличии тотальной коррупции в органах власти и др. Встречаются и такие группы, которые крайне отрицательно относятся к социальному строю, государственности в целом. Еще относительно недавно такие группы с оружием в руках противостояли государственным органам. Думается, что в таких условиях нужна государственная программа по формированию положительного правосознания.

### Источники и литература

- 1) Кистяковский, Б. А. Философия и социология права. —СПб., 1988.
- 2) Чичерин, Б. Н. Опыты по истории русского права. — М., 1858.
- 3) Шершеневич, Г. Ф. Определение понятия о праве. — Казань, 1896.
- 4) Новгородцев, П. И. Сочинения. — М., 1995. — С. 300—307, 328—340.
- 5) Ильин, И. А. О сущности правосознания // Собр. соч. : в 10 т. — Т. 4. — М., 1994. — С. 149—415, 310.
- 6) Подзолков В.Г. Материалы к курсу лекций по правовому воспитанию : учебное пособие для студ. вузов. Тула : Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2007. 124 с. 9