

Секция «Общие проблемы истории государства и права зарубежных стран»

**Институт брака в древневавилонском и древнеиудейском праве:
сравнительный анализ.**

Егорова Анна Денисовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: egorovaanna086@gmail.com

Законы Хаммурапи - один из древнейших, дошедших до нас образцов права.

Они представляют большой интерес как для историков, так и для правоведов.

Многие исследователи указывают на черты сходства между Законами Хаммурапи и библейскими ветхозаветными законами. В иудейской традиции присутствует мнение о том, что законы Хаммурапи - своего рода «отблеск» Торы.

Понятие брака в традиционной трактовке лишь отчасти совпадает с современным - так же как и сейчас это был союз между мужчиной и женщиной, но его нельзя считать полностью равноправным.

Так прелюбодеянием по ветхозаветным законам считалась в первую очередь связь с замужней женщиной. При этом не предусматривается конкретного наказания для женатого мужчины, вступившего в связь с незамужней женщиной, например, блудницей. Во Второзаконии сказано, чтобы блудниц не было, но какая-либо санкция не прописана) [1].

Вавилонские законы Хаммурапи также ставят женщину в подчиненное положение и наказывают ее прелюбодеяние смертью, в то время как супружеская измена мужа давала жене только право на развод.[3]

Заключение брака: По Законам Хаммурапи дело обстояло следующим образом: Брак заключался без участия государственной власти и считался заключенным только при условии заключения договора в присутствии свидетелей.[4] Без договора он считался недействительным. Этот договор составлялся обычно между отцом невесты и женихом или его родителями. Согласия самой невесты на брак не требовалось.

С Ветхозаветной традицией все было несколько сложнее. Практически в древнем Израиле, несомненно, существовал особый религиозный обряд, тем не менее в самом Моисеевом Пятикнижии о необходимости обряда специально не сказано.

Прекращение брака согласно Ветхому Завету по инициативе мужа было возможно. Муж имел право: «Если кто возьмет жену и сделается ее мужем, и она не найдет благоволения в глазах его, потому что он находит в ней что-нибудь противное, и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит ее из дома своего дома»[1]. В данном случае можно предположить, что для развода не требовалось каких-то дополнительных причин. На счет развода по простому изъявлению желания мужа, правда, присутствуют различные толкования.

В Талмуде (трактат «Гитин» 90а) есть три мнения о разрешении мужчине дать развод своей жене:

1. По мнению «Дома Шама» (школы, основанной мудрецом Шамаем), человек может дать развод жене только в том случае, когда он нашел в ней что-то постыдное (прелюбодеяние). 2. По мнению «Дома Гилеля» (школы, основанной мудрецом Гилелем), человек может дать развод жене, если она дала ему (специально) подгоревшую еду. 3. А рабби Акива считает, что человек может дать развод жене, даже если он нашел другую женщину более красивой, как сказано: «не обретет она милости в его глазах»[5].

Ребровский С.А. в научной работе «О разводе в Ветхом Завете. Пятикнижие Моисея как один из источников канонического брачного права» так описывает процедуру развода:

Первое - мужу требуется указать установленное законом основание для расторжения брака. Т.е. он должен публично указать на (перечисленные в законе) такие качества жены, которые делают невозможным дальнейшее существование брака. Для этого мужу приходилось обращаться за советом к ученым раввинам. Второе - мужу требуется составить разводное письмо определенной формы. Для составления такого письма чаще всего требовалось участие левитов. Третье - разводное письмо нужно было передать жене. Делать это нужно было публично, в присутствии третьих лиц (раввина, писца, свидетелей, присутствующих). Третьи лица обязаны были свидетельствовать о процедуре развода.[2]

О прекращении брака по инициативе жены не сказано ничего.

Толкования этого умолчания также расходятся-есть мнение как о том, что такой развод не допускался вообще, но есть и варианты толкования, допускающие. Например, если жена не получает в браке обеспечение «пищей, одеждой и супружеским сожитием».

В Вавилоне дело обстояло несколько иначе: «Муж мог развестись с женой свободно, в одностороннем порядке без участия государственной власти и без всякой вины жены». Однако если она ни в чем не провинилась, то он обязан был вернуть ей приданое, выкуп, а иногда ещё и отдельную разводную плату, что могло быть предусмотрено брачным договором или законом[4]. Например, в случае бесплодия жены, которая в этом не виновата. Муж мог развестись с женой без всякой разводной платы и возврата приданого, когда развод происходил по вине жены. Например, если жена «станет поступать расточительно, станет разорять свой дом, позорить своего мужа»[3]. Жена имела право на развод по решению суда в исключительных случаях, при особо виновном поведении мужа: 1) в случае неоднократной измены мужа, но при этом соседи должны были подтвердить её собственную беспорочность; 2) в случае, если муж ложно поклялся в супружеской неверности жены; 3) в случае оставления мужем дома и общины; 4) в случае, если жена тяжело больна и муж вводит в дом другую жену.

Также интересно отметить ветхозаветную традицию оставлять разводное письмо жене при уходе на войну, воспользоваться которым жена могла в тот момент, когда потеряет надежду увидеть мужа живым.

В то время, как Законы Хаммурапи обязывали жену хранить верность мужу, находящемуся в плену и не допускали ее повторный брак кроме случаев когда жена не имела средств к существованию.

Еще интересный момент различия - если по законам Хаммурапи в определенных случаях жена даже должна вернуться к своему первому мужу, то по книге Второзакония возвращение к мужу после развода было невозможно.

В данной работе кратко изложен сравнительный анализ института брака Пятикнижия и законов Хаммурапи. Разумеется, данное исследование не претендует на полноту и всеохватность. Также следует сказать, что библейские книги не были чисто юридическими документами, пронизаны глубоким символизмом и их трактовка всегда представляла большую сложность.

Источники и литература

- 1) Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
- 2) Ребровский С.А. О разводе в Ветхом Завете. Пятикнижие Моисея как один из источников канонического брачного права. М.: Информационно-правовой портал "Закония", 2013
- 3) Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / Под ред. проф. Н.А. Крашенинковой. М.: Издательство Норма Москва, 2007.

- 4) <https://studfile.net/preview/6189359/page:21/>(Вавилонское брачно-семейное право в Законах Хаммурапи).
- 5) <https://toldot.ru/traktatGitin.html>(Трактат Талмуда «Гиттин»)