

**Злоупотребление процессуальными правами в контексте развития
электронных технологий в правосудии по гражданским делам**

Научный руководитель – Крымский Даниил Игоревич

Казакова Анастасия Витальевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра гражданского права и гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: k.a.v1999@mail.ru

Последнее время, российские государственные суды все чаще активно обращаются к конструкции злоупотребления правом, ссылаясь на законодательное требование добросовестного осуществления процессуальных прав. Анализ увеличивающейся правоприменительной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что проблема злоупотребления процессуальными правами в настоящее время приобрела особую актуальность.

Частое обращение к конструкции процессуальной добросовестности со стороны правоприменителей осуществляется на сегодняшний день не всегда при наличии достаточных к тому оснований. Это объясняется во многом тем, что действующие редакции гражданско-процессуальных кодексов не содержат определения понятия "злоупотребление процессуальным правом". Данное обстоятельство требует выработки теоретически обоснованных и практически реализуемых критериев выявления процессуальных злоупотреблений, особенно с учётом появляющегося поля для новых вариантов и механизмов злоупотребления правами в эпоху цифровой реальности.

Концепция "электронного правосудия" выступает одним из наиболее актуальных направлений развития российской судебной системы. Под "электронным правосудием" в п.1.3. "Концепции развития информатизации судов до 2020 года" понимается "способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде".

На данный момент, обозначенные способы и формы информатизации в федеральных судах общей юрисдикции обеспечиваются посредством Государственной автоматизированной системы (ГАС) "Правосудие", в судах общей юрисдикции города Москвы - отдельно, через обособленный Единый информационный портал судов общей юрисдикции города Москвы. Деятельность арбитражных судов в цифровой плоскости поддерживается работой знаменитого информационного сервиса "МойАрбитр" и связанной с ним Картотекой арбитражных дел.

Указанные информационные системы являются важнейшими электронными площадками, позволяющими лицам, участвующим в деле, реализовывать целый комплекс своих процессуальных прав в цифровой среде, что во многом решает проблему доступности правосудия. При этом, одним из важнейших витков, побудивших участников гражданско-процессуального процесса к наиболее активному использованию своих "процессуально-цифровых" прав, пришелся именно на 2020 год, ознаменовавшийся первыми волнами пандемии и началом активного периода онлайн-заседаний [2].

Согласно справедливому замечанию К. Л. Брановицкого, важно осознавать, что внедрение информационных технологий в гражданско-процессуальный процесс должно предусматривать "взвешенный и осторожный подход, поскольку наряду с преимуществами такие технологии могут нести и риски" [1]. Представляется, что цифровой переход гражданско-процессуального

процесса, активно наблюдаемый в последние 2-3 года, может порождать новые типы злоупотреблений процессуальным правом лиц, участвующих в деле. По мнению Н. Зверевой "такое применение результатов технического прогресса поспособствует учащению случаев процессуального злоупотребления" [5].

Действительно, квалификация действий лица, участвующего в деле, в качестве недобросовестного пользования своим процессуальным правом в цифровой среде уже не является только потенциально обсуждаемым явлением. Так, в производстве Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассматривалось дело № А56-98398/2019, в ходе которого неоднократно обращение юридического лица с заявлением о возвращении искового заявления (через онлайн сервис "Мой Арбитр"), с последующей подачей заявления об отказе от ранее поданного заявления о возвращении иска (также через онлайн сервис "Мой Арбитр"). В данном случае суд обязал Истца представить развернутые объяснения относительно своего противоречивого процессуального поведения при предъявлении исковых требований, поскольку судом усматривается возможность квалификации данного поведения как злоупотребления процессуальным правом с применением к нему принципа процессуального эстоппеля [3].

К сожалению, не во всех даже арбитражных судах Российской Федерации регистрация электронных документов происходит своевременно, статус текущих поданных документов зачастую не обновляется, а из-за технических работ сервис "Мой Арбитр" может приостановить свою работу на целых четыре дня (например, 1-4 февраля 2022 года) [5]. Так насколько технические проблемы и материальная не оснащённость конкретных судов должны ложиться на плечи лиц, участвующих в деле? Релевантно ли вообще квалифицировать добросовестное заблуждение в качестве умышленного злоупотребления процессуальным правом, если Истец по делу № А56-98398/2019 просто не знал о факте регистрации его заявлений в суде, а потому подавал их многократно с последующим отзывом? Как установить умышленный характер недобросовестного процессуального поведения в контексте "цифры"?

К сожалению, на текущий момент существует явная нехватка обновлённых работ монографического и что немаловажно - одновременно междисциплинарного характера, имеется потребность в актуализации имеющегося массива информации с привлечением социологических, экономических, статистических данных, позволяющих исследовать явления злоупотребления процессуальным правом во всем их многообразии, не забывая о появлении новых механизмов и поля для новых практик злоупотребления в эпоху электронного правосудия и развития информационных технологий.

Представляется, что не только российской, но и в целом мировой правоприменительной практике еще предстоит столкнуться со всей палитрой проблем, порождаемых тенденцией электронного правосудия по гражданским делам [4]. Той палитрой, в которой технические сложности и отсутствие надлежащего информационного просвещения (в виде отсутствия знаний в области цифровой этики) столкнутся с природным человеческим желанием "под законы такие же подкопы чинить, как и под фортецию".

Источники и литература

- 1) Брановицкий К.Л. Влияние информационных технологий на гражданское судопроизводство // Арбитражный и гражданский процесс, № 7, 2018.
- 2) Бурдина Е. В., Зуева С. В. Электронное правосудие. М., 2021.
- 3) Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2020 г. по делу №А56-98398/2019.
- 4) Technology, the Global Economy and other New Challenges for Civil Justice. K.Miki (ed.). Intersentia, 2021.

- 5) Адвокатская газета: <https://www.advgazeta.ru/novosti/verkhovnyy-sud-pristupil-k-rassmotreniyu-del-v-rezhime-veb-konferentsiy/>