

Автороведческая экспертиза записей из социальных сетей в гражданском судопроизводстве

Научный руководитель – Асеева Наталия Васильевна

Агеев Д.А.¹, Гожунь Ю.С.²

1 - Донецкий национальный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Донецк, Украина, *E-mail: agusavoronov@gmail.com*; 2 - Донецкий национальный университет, Донецк, Украина, *E-mail: agusavoronov@gmail.com*

Интернет становится все более распространенным средством, позволяющим общаться, совершать гражданско-правовые сделки, обучаться, работать и даже проводить дистанционные судебные заседания с применением цифровых технологий, что приобрело особую актуальность в период пандемии Covid-19. Масштабное распространение Интернета и цифровых технологий повлекло за собой также и увеличение случаев нарушения авторских прав.

Интернет, возможно, является самой крупной угрозой, с которой сталкивалось авторское право с момента его возникновения [1, с.22-28]. Предоставляемая данной технологией возможность быстро, бесконтрольно и анонимно осуществлять заимствование чужого контента позволяет без особых усилий нарушать нормы законодательства об авторском праве, в частности, это касается записей, размещаемых в социальных сетях, блогах и т.д. В связи с этим, в рамках гражданского судопроизводства особую актуальность приобретает осуществление автороведческой экспертизы записей из социальных сетей.

Прежде всего отметим, что записи в социальных сетях могут рассматриваться в узком и широком смысле. В широком смысле под записью в социальной сети понимается любая запись, а именно запись на стене, статус, комментарий, подпись к фотографии, видео, информация в профиле о себе в виде стихотворения либо текста в прозе. В узком смысле запись в социальных сетях следует рассматривать как непосредственно запись на стене сообщества либо на личной странице пользователя. Обратим внимание на то, что охраняемый режим записи будет отличаться в зависимости от способа ее выражения. Так, записи в стихотворной либо прозаической форме будут защищаться как литературные произведения. Кроме того, как известно перечень объектов авторских прав признается открытым. Из этого следует, что те записи в социальных сетях, которые не относятся ни к одному из перечисленных в ст.1259 ГК РФ объектов авторских прав [3] должны подпадать под категорию «другие произведения» и также находиться под защитой авторского права. Однако при этом необходимо помнить, что не все записи являются объектами авторских прав. Таким образом, при назначении автороведческой экспертизы в рамках гражданского судопроизводства в качестве первого вопроса эксперту должен быть задан следующий: «Является ли спорный объект, представленный на исследование, авторским произведением?».

Как известно, объектом автороведческой экспертизы является речевое произведение, содержащее не менее 200 и не более 500 слов [2, с.75-83], выраженное в письменной форме и зафиксированное на материальном носителе. Записи из социальных сетей обладают практически всеми признаками, свойственными объекту автороведческой экспертизы, т.к. имеет материальное выражение и существуют исключительно в текстовой форме. При этом, их размер может не составлять даже 200 слов, что имеет место в случае проведения экспертизы короткого стихотворного произведения либо цитаты. Полагаем, аналогичные произведения следует считать авторскими и надлежащими для проведения соответствующей экспертизы.

Проведение в гражданском судопроизводстве автороведческой экспертизы позволит выполнить все задачи, которые целесообразно разрешить для подтверждения либо же опровержения авторства текста. Разрешение поставленных задач требует от эксперта выполнения ряда действий, среди которых: выявление типичных ошибок, которые свойственно допускать предполагаемому автору; исследование манеры использования знаков препинания; установление особенностей построения предложений, применения средств выразительности речи; исследование словарного запаса; выявление индивидуальных авторских приёмов, структурирования текста и т.д.

Полагаем, особое внимание следует обратить на то, что при проведении автороведческой экспертизы целесообразно использовать искусственный интеллект для анализа информации, содержащейся в сети Интернет, при поиске первоисточника. Когнитивная аналитика данных, которая является самообучаемой, позволяет обрабатывать данные динамически и в режиме реального времени. Происходит интеллектуальный анализ данных, просматриваются и распознаются закономерности, анализируется естественный язык. Искусственный интеллект на основе огромного количества собранных им неструктурированных данных, таких как подписи к видео и изображениям, комментарии, записи в профилях и в сообществах, полученные электронные письма и текстовые файлы и даже используемые лицом сокращения, смайлики и стикеры, придающие тексту экспрессивно-эмоциональную окраску, определяет является ли запись из социальных сетей авторской либо же заимствованной, если заимствованной, то у кого, а также подтверждает либо опровергает авторство конкретного лица. При этом, после изучения массива данных из Интернета, искусственный интеллект способен указать на предполагаемого автора, что значительно облегчит работу эксперта и ускорит ее.

Исходя из вышеизложенного, учитывая технологический прогресс, масштабное распространение Интернета, цифровых технологий и активное использование социальных сетей предлагаем дополнить перечень объектов автороведческой экспертизы новым элементом, включив в него записи из социальных сетей. Это позволит выполнить сразу несколько функций, а именно предотвратит нарушение авторских прав, позволит привлечь к гражданско-правовой ответственности виновное лицо, а также восстановит права автора, которые были нарушены.

Источники и литература

- 1) Бутакова Л.О. Автороведческая экспертиза: трудности идентификации // Юрлингвистика. 2019. №12. С.22-28.
- 2) Chamani Sh. Online Copyright Infringement and the Liability of Internet Service Providers // Independent. 2019. Pp.75-83.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 05.03.2022).