

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

Недостоверные доказательства в гражданском процессе при обработке персональных данных

Научный руководитель – Юрченко Марьям Владимировна

Бушув Михаил Юрьевич

Студент (бакалавр)

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Юридический факультет, Пермь, Россия

E-mail: misha.bushuev@list.ru

Имеется довольно интересный вопрос, если персональные данные получены сайтом без согласия пользователя, то могут ли данные сведения использоваться при доказывании каких-либо обстоятельств.

Приведём пример, владелец сайта в сети «Интернет» обрабатывает сведения о пользователе без получения на то его согласия. Может ли сторона для доказательства заключения договора представлять доказательства, полученные с нарушением Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

Полагаем ответ на поставленный вопрос будет зависеть от стороны, желающей приобщить данное доказательство в материалы дела.

Согласно ст. 9 ФЗ «О персональных данных» субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе.

Данная норма направлена на устранение существующей информационной асимметрии в отношении между оператором и субъектом персональных данных и обеспечение автономии воли последнего [3]. Можно сделать вывод, что цель нормы заключается в защите субъекта персональных данных.

Пользователь, представляя доказательство в судебном заседании, не нарушает закон, так как данная норма создает обязанность только у оператора и направлена на защиту слабой стороны. Суд должен признать такое доказательство допустимым и оценивать его наравне с иными доказательствами. Идентично должна решаться ситуация при представлении доказательств оператором, если гражданин выразил свое согласие на приобщения сведений в ходе судебного заседания.

Но стоит заметить в последнем случае не будет согласия, имеющего ретроспективный эффект при обработке персональных данных, следовательно, противоположная сторона не может обрабатывать и иным образом использовать информацию. В данном случае применяется правовой институт как признание факта. Признание факта - это вид объяснений стороны [1].

В ходе судебного заседания возможна такая ситуация: гражданин признает только часть обстоятельств, а иные отрицает. Например, пользователь заключил два договора с владельцем сайта, один из которых имеет обязательство в пользу гражданина, а другой в пользу владельца сайта. Пользователь признает только договор, направленный на предоставление ему выгоды, заключение второго договора отрицает.

Для решения вопроса рассмотрим виды объяснения стороны, в частности простое и квалифицированное признание. Простое признание - указывает на признание противоположной стороной фактов в полном объеме. Квалифицированное признание - сторона факт признаётся не в полном объёме, а с какими - либо оговорками [2].

Признание части фактов освобождает сторону от доказывания не всех, а только признанных фактов. В законе не содержится ограничений на применение квалифицированного признания, к тому же возможно «разбитие» фактов квалифицированного признания до

ряда простых, тем самым такое поведение должно быть правомерным. Признание одного договора не означает автоматическое признание иных договоров.

На первый взгляд, такое положение может показаться несправедливым, в связи с этим поясним свою позицию. Гражданское судопроизводство в силу конкуренции интересов спорящих сторон, продуцирует «здоровый эгоизм» в виде необходимости доказывания и утверждения собственных прав [4]. Стоит заметить, в судебном процессе разрешается спор между частными лицами, суд не должен предоставлять какой-либо стороне дополнительные права или пониженный стандарт доказывания в ущерб другой.

Иная ситуация возникнет, если доказательство попытается представить владелец сайта. Оператор персональных данных нарушил норму, направленную на защиту слабой стороны.

В силу ч. 3 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Законодатель устанавливает запрет на использование доказательств, полученных, собранных с нарушением закона. В американском праве такое положение известна как доктрина «плодов отравленного дерева».

Принципом доктрины «о плодах ядовитого дерева» является причинно-следственная связь: если бы вы не нарушили закон, вы бы не нашли доказательств и не пошли бы по следственному пути, который был вызван поиском этих доказательств [6].

Оператор не мог получить персональные данные о клиенте сайта, не получив на то его согласие. Полагаем, запрет на использование недопустимых доказательств является наиболее эффективным способом предотвращения неправомерного поведения в будущем.

В отношении любого процесса и различных других требуется стратегия, которая сдерживает выводы, которые человек делает из плохих доказательств [5]. В данном случае лица, участвующие в деле, суд не могут сделать логические выводы, используя в качестве предпосылки доказательство, полученное с нарушением закона.

Подведем итог научных изысканий, владелец сайта не может использовать персональные данные для доказательств заключения договора. Субъекту персональных данных представлено право выбора признать заключение договора, данное действие будет квалифицировано как признание факта, либо сослаться на данное доказательство как недопустимое.

Источники и литература

- 1) Афанасьев С.Ф., Григорьева Т.А. К проблеме бесспорных обстоятельств по гражданским делам // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. № 1 (5). С. 37-41.
- 2) Кулагин О.А. Признание и утверждение как вид объяснений сторон в гражданском процессе (содержание и оценка) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2006. № 23. С. 220-232.
- 3) Савельев А.И. Научно-практический постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных». М.: Статут, 2021. 468 с.
- 4) Юдин А.В. Тактика в гражданском и арбитражном процессе: понятие, разновидности и критерии допустимости // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6. С. 154-166.
- 5) Thomas D. Grant, Damon Wischik. On the path to AI. Publisher Springer Nature, 2020. 147 с.
- 6) Mark A. Lemley. The Fruit of the Poisonous Tree in IP Law // SSRN Electronic Journal. 2016. № 103 (1).