

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

Границы стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Мусихина София Юльевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: sofia1706@bk.ru

В соответствии с положениями ГПК РФ подготовительные действия могут совершаться только с момента вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству.

Совершение подготовительных действий после завершения стадии подготовки затягивает рассмотрение дела и говорит о ее некачественном проведении. В таком случае границы стадии подготовки размываются, происходит смешение стадий гражданского процесса.

Подготовительные действия нередко совершаются судьей на стадии возбуждения производства по делу и на стадии судебного разбирательства. К каким негативным последствиям это приводит?

В первую очередь к затягиванию процесса, поскольку подготовительные действия приходится совершать уже на стадии судебного разбирательства, что ведет к бесконечному вынесению определений об отложении судебного разбирательства. Еще одним негативным последствием является вынесение в последующем незаконного решения, которое в свою очередь будет отменено вышестоящей инстанцией.

Отложение судебного разбирательства по причине несформированности доказательственной базы на момент судебного заседания, неразрешенность вопроса о составе лиц, участвующих в деле, является обыденной ситуацией в практике судов.

Анализ интернет портала судов общей юрисдикции г. Москвы позволяет сделать вывод о том, что суды часто откладывают разбирательство дела. Происходит это, в частности, в связи с необходимостью истребования доказательств, либо по так называемым иным причинам. Формулировка «по иным причинам» [3] является универсальной, исходя из которой невозможно сделать вывод о том, что происходит с ходом производства.

Изучив материалы дел судов общей юрисдикции г. Москвы становится очевидно, что существует проблема неоднократного отложения рассмотрения дел в связи с некачественной подготовкой.

Так, судебное разбирательство по делу № 02-4147/2021, находящемуся в производстве Замоскворецкого районного суда, неоднократно откладывалось в связи с необходимостью истребования доказательств, неявкой свидетелей и по иным причинам [5].

В деле № 02-0444/2021, которое было рассмотрено Щербинским районным судом, судья дважды выносил определение об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью истребования доказательств [4].

В практике наблюдается проблема смешения границ стадии возбуждения производства по делу со стадией подготовки: суды совершают подготовительные действия еще до принятия дела к производству. То ли суды очень спешат рассмотреть дело, то ли ищут причины для оставления без движения или возвращения искового заявления, в любом случае это приводит к негативным последствиям.

Так, в Апелляционном определении Волгоградского областного суда, суд отмечает, что первая инстанция оставила исковое заявление без движения неправомерно, а вопрос об уточнении требований должен решаться на стадии подготовки [1].

Поскольку ГПК РФ не предусматривает возможности подачи частной жалобы на определение об оставлении искового заявления без движения, истцам приходится обжаловать действия суда в рамках обжалования определения о возвращении искового заявления, которое может последовать в случае неустранения недостатков искового заявления.

В деле №33-14728/2019, по которому 02.09.2019 было вынесено Определение Верховного суда Республики Татарстан [6], исковое заявление сначала было обездвижено, а затем возвращено истцу по причине того, что им не были предоставлены определенные доказательства по делу, в частности, результаты проверки Государственной инспекции труда, на которые истица ссылается в исковом заявлении.

Аналогичная ситуация сложилась в деле №33-6340, по которому было вынесено Апелляционное определение Саратовского областного суда [2]. Исковое заявление было возвращено истцу в связи с неустранением недостатков, а именно, в связи с тем, что «домыслы истца о возможном невозврате ответчиком денежных средств в установленный срок никакими доказательствами не подтверждены». Так, суд произвел преждевременную оценку доказательств по критерию их достаточности.

Указание суда в определении об оставлении искового заявления без движения на необходимость представления доказательств на стадии возбуждения производства по делу во многих случаях приводит к его возвращению. Истец не устраняет «недостатки» и суд возвращает его исковое заявление. Нужно учитывать, что у истца не всегда есть возможность представить соответствующие доказательства. В том числе и потому, что процесс собирания доказательств на стадии подготовки проходит с выяснением наличия возможности представить то или иное доказательство, с рассмотрением ходатайств об истребовании доказательств.

Помимо стремления судов как можно быстрее сформировать доказательственную базу, наблюдается преждевременное решение судами других задач стадии подготовки. Суды определяют закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела. Например, в Апелляционном определении Нижегородского областного суда нижестоящий суд выдвинул преждевременное суждение на стадии принятия искового заявления о неприменимости к спорным правоотношениям Закона РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем исковое заявление было возвращено.

Таким образом, судами нарушаются границы стадии подготовки дела к судебному разбирательству, подготовка проводится некачественно, в следствие чего были затрачиваются дополнительные временные ресурсы, снижается эффективность правосудия. Представляется, что решением данной проблемы могло бы быть увеличение количества комплексных проверок судов и оказание практического содействия со стороны вышестоящих инстанций.

Источники и литература

- 1) Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 28.11.2019 г. по делу № 33-15819/2019;
- 2) Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27.08.2019 г. по делу № 33-6340/2019;
- 3) Дело № 02-0003/2021 Тушинского районного суда [Электронный ресурс] / URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/tushinskij/services/cases/civil/details/5b871145-e30c-4e01-8259-736d7048453f?actDocType=941580e&formType=fullForm>;
- 4) Дело № 02-0444/2021 Щербинского районного суда [Электронный ресурс] / URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/shcherbinskij/services/cases/civil/details/769d410f-2d5b-49c2-97ac-0c2e48463d13?actDocType=941580e&formType=fullForm>;

- 5) Дело № 02-4147/2021 Замоскворецкого районного суда [Электронный ресурс] / URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/96eafcf1-df37-11eb-8abc-51caf69148a7?actDocType=941580e&formType=fullForm>;
- 6) Определение Верховного суда Республики Татарстан от 02.09.2019 г. по делу № 33-14728/2019.