

Введение санкций как основание для применения оговорки о публичном порядке (возможно ли применение оговорки о публичном порядке ввиду введения санкций?)

Научный руководитель – Сеницын Сергей Андреевич

Бруцкий Александр Владимирович

Аспирант

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве

Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: sasha.brutskiy@mail.ru

Арбитраж является широко признанным альтернативным способом разрешения споров. Как отмечается, только два государства в мире в настоящее время не имеют внутреннего арбитражного законодательства: Палау и Сент-Китс.

Противоречие публичному порядку государства суда традиционно рассматривается как одно из оснований для отмены (отказа в признании и приведении в исполнение) состоявшегося решения третейского суда (включая решение международного коммерческого арбитража). Данное основание закреплено как в международных актах (к примеру, п. «b» ч. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции), документах имеющих рекомендательную силу (пп. «b» п. 1 ст. 36 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже), так и во внутреннем законодательстве как Российской Федерации (п. 2 ч. 4 ст. 233 и п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ), так и иностранных государств.

При этом, несмотря на большое количество соответствующих исследований, публичный порядок не теряет одно из своих наиболее существенных свойств - неконкретность, что, в частности, подчеркивалось Богуславским М.М.

Учитывая текущую обстановку, важным является исследование того насколько вводимые санкционные ограничения могут являться основанием для применения оговорки о публичном порядке со стороны иностранных судов на стадии рассмотрения заявлений о признании и приведении в исполнение арбитражных решений.

1. Доктрина

Как отмечается в доктрине, применительно к санкциям и состоявшимся арбитражным решениям, вопрос противоречия такого решения (последствий его признания и приведения в исполнение) публичному порядку может вставать в двух случаях: при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражного решения на территории государства, на территории которого санкции не введены, может быть признано противоречащим публичному порядку, либо при рассмотрении такого вопроса на территории государства, на территории которого санкции введены, если решение не учитывает введенные ограничения.

Согласно отчету Ассоциации международного права по итогам конференции в Нью-Дейли (2002), международные санкции, наложенные на основании Устава ООН, входят в состав международных обязательств и противоречие последствий приведения в исполнение состоявшегося решения является основанием для применения оговорки о публичном порядке. В данной части остается открытым вопрос того включаются ли в состав публичного порядка санкции, принятые на национальном уровне. Определенного доктринального ответа на данный вопрос не дано.

2. Судебная практика

Одним из первых дел, где был рассмотрен вопрос о том имеются ли основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения ввиду введенных санкций, было дело *Parsons & Whittemore Overseas Co. v. Societe General de l'Industrie du Papier*. Апелляционный суд Второго округа пришел к выводу, что введение санкций не является основанием для применения оговорки о публичном порядке.

Аналогичным образом в деле *Ministry of Defense of Iran v Cubic Defense Systems and Jenny Rubin et al.* суды пришли к выводу, что состоявшееся решение о взыскании долга, не смотря на наложенные на Иран санкции, не противоречит американскому публичному порядку. Применительно к этому делу стоит отметить, что денежные средства так и не были выплачены Ирану, поскольку были направлены на исполнение обязательств Ирана по судебным решением о взыскании компенсации ущерба ряду граждан США, причиненного вследствие терроризма.

При рассмотрении иного дела о приведении в исполнение шведского арбитражного решения о взыскании денежных средств с АО «Аэрофлот» за оказанные ему услуги, общество ссылалось на то, что сделка (и соответствующее арбитражное решение по этой сделке) нарушает публичный порядок США, поскольку задолженность перед американской компанией образовалась за услуги, связанные с деятельностью «Аэрофлота» в Иране и, оплата таких услуг нарушила бы эмбарго, наложенное США. Американские суды пришли к выводу, что даже если предположить, что сделка нарушает эмбарго США, «Аэрофлот» не смог доказать, что исполнение шведского арбитражного решения нарушает «самые основные понятия морали и справедливости» США, и что это нарушение достаточно для применения оговорки о публичном порядке.

Одним из немногих дел, где американскими судами была применена оговорка о публичном порядке является дело *Ministry of Defense of the Islamic Republic of Iran v. Gould, Inc.* в рамках которого отказано в выдаче экзекватуры, поскольку последствием исполнения арбитражного решения был возврат в Иран ранее переданного им оборудования военного назначения, что являлось правым нарушением международных санкций. Однако суды отметили, что после снятия санкций такое оборудование должно быть возвращено Ирану.

В Англии апелляционным судом было отказано в приведении в исполнение решения по договору, опосредовавшему контрабанду товаров из Ирана (дело *A. Soleimany v. S. Soleimany*).

При рассмотрении дела «Eco Swiss» Суд Европейского союза пришел к выводу, что при неприменим со стороны арбитражного трибунала императивных норм такие нарушения могут быть устранены государственными судами при рассмотрении заявлений о выдаче экзекватуры. Суд признал, что положения ст. 81 Лиссабонского договора (касающиеся защиты конкуренции) должны быть включены в состав публичного порядка.

Таким образом, поскольку экономические санкции, вводимые на уровне Европейского союза, являются обязательными для стран-участниц, то нарушение санкционного режима может рассматриваться как основание для применения оговорки о публичном порядке.

Суды Российской Федерации рассматривают в качестве противоречащих публичному порядку арбитражные решения, влекущие нарушение как санкциям принятым на уровне ООН, так и Российской Федераций (в том числе, контрсанкции).

3. Вывод

Учитывая изложенное, можно констатировать, что судебная практика не является определенной и толкование публичного порядка в разных юрисдикциях отличается. В ряде случаев противоречие состоявшегося решения введенным санкциям рассматривается как основание для применения оговорки о публичном порядке.

Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ;
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ;
- 3) Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.;
- 4) Международное частное право: Учебник / Богуславский М. М. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. с. 121-128.
- 5) ILA FINAL REPORT ON PUBLIC POLICY AS A BAR TO ENFORCEMENT OF INTERNATIONAL ARBITRAL AWARDS (NEW DELHI, 2002);
- 6) KOTELNIKOV, A. 2020. Economic sanctions, arbitrability and public policy. *International arbitration law review* [online], 23(1), pages 19-39. Available from: <http://westlaw.co.uk>;
- 7) Marike R. P. Paulsson, *The 1958 New York Convention in Action* (Kluwer Law International, 2016);
- 8) P. Mayer and A. Sheppard, 'Final ILA Report on Public Policy as a Bar to Enforcement of International Arbitration Awards' (2003) 19 (2) *Arbitration International*;
- 9) *Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards* / By Herbert Kronke, Patricia Nacimiento. — 2010;
- 10) Varady T., Barcelo J., Kroll S. *International Commercial Arbitration a Transnational Perspective*. St. Paul, MN. 2015. P. 1208;
- 11) *Parsons & Whittemore Overseas Co. v. Societe General de l'Industrie du Papier (RAKTA)*, 508 F.2d 969, 977 (2d Cir 1974);
- 12) US Supreme Court decision in *Ministry of Defense and Support for the Armed Forces of the Islamic Republic of Iran v. Elahi* (April 21, 2009) 556 US. 366129 S.Ct 1732;
- 13) *Ministry of Defense of the Islamic Republic of Iran v. Gould Inc.* 887 F.2d 1357; certiorari denied, 110 S.Ct. 1319;
- 14) *A. Soleimany v. S. Soleimany*, [1998] 3 WLR 811, CA, 04.03.1998 // <http://swarb.co.uk>;
- 15) UK House of Lords decision in *Deutsche Schachtbau-und Tiefbohrgesellschaft mbH v. Ras al Khaimah National Oil Co., Shell International Petroleum Co. Ltd.* [1990] 1 AC 295;
- 16) Веб-ресурс <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2020/04/17/is-there-room-for-sanctions-in-public-policy-opposite-approaches-in-the-recent-case-law-of-the-ukrainian-supreme-court/> (дата обращения 03.03.2022);
- 17) Веб-ресурс <https://hsfnotes.com/arbitration/2021/11/26/overview-of-the-latest-court-practice-on-the-russian-sanctions-related-amendments-is-winter-coming/> (дата обращения 03.03.2022).