

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

О повышенной доказательственной силе нотариальных актов (на примере обеспечения доказательств)

Григоревский Виктор Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: yeartmac@mail.ru

29 декабря 2014 года в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и 29 декабря 2015 года в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, результатом которых являлось дополнение уже существующих оснований освобождения от доказывания еще одним - подтверждением тех или иных фактов нотариусом в процессе совершения нотариального действия.

Принятие указанных норм было результатом длительной дискуссии, предметом которой являлись предложения, заключающиеся в придании нотариальным актам особой доказательственной силы в соответствии с базовыми принципами латинского нотариата, то есть как презумпции законности, так и презумпции достоверности [3]. Однако, большинство подобных предложений не были включены в состав законодательства, изменения в котором были сведены к вышеуказанным нормам в рамках ГПК РФ и АПК РФ.

Некоторые исследователи заявляют о том, что после принятия указанных норм нотариальные акты стали обладать повышенной доказательственной силой [1], даже якобы не могут быть произвольно опровергнуты другими доказательствами, причем указанное распространялось и на результаты обеспечения доказательств - протоколы (например, в публикации, размещенной на сайте Федеральной палаты адвокатов [4]).

Для понимания характера вышеуказанных норм стоит произвести их сравнительный анализ с другим основанием освобождения от доказывания, а именно с преюдициальными фактами.

Факты преюдициальные, то есть ранее установленные судебными постановлениями, не требуют доказывания, являются обязательными для суда, рассматривающего дело, и не могут оспариваться, в том числе быть опровергнуты другими доказательствами [2].

Факты же, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия (в том числе, при производстве обеспечения доказательств), не являются для суда, рассматривающего дело, обязательными, то есть доказательства, подтверждающие указанные факты, подлежат оценке с его стороны. Такие факты не будут требовать дальнейшего доказывания лишь при условии положительной оценки подтверждающих их доказательств соответствующим судом. Более того, они также могут быть опровергнуты другими доказательствами.

В литературе отмечалось, что ученые, заявляющие о повышенной доказательственной силе нотариальных актов, во многом выдают желаемое за действительное [3]. Представляется, что такая редакция нормы направлена на обеспечение стабильности гражданского оборота и улучшение положения субъектов доказывания, при котором они, в случае положительной оценки указанных доказательств судом, рассматривающим дело, будут освобождены от необходимости сбора и представления других доказательств для установления обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия.

Применительно же к обеспечению доказательств тезис о повышенной доказательственной силе нотариальных актов вызывает еще большие сомнения.

Во-первых, если предположить, что нотариальный акт - то есть протокол, являющийся результатом совершения нотариального действия по обеспечению доказательств, обладает

повышенной доказательственной силой, то возникает вопрос: почему такой же повышенной доказательственной силой не наделяется протокол, изготовленный по результатам производства обеспечения доказательств судом?

Представляется, что различий, позволяющих наделить результат нотариального обеспечения доказательств качествами, придающими ему повышенную доказательственную силу по сравнению с результатом судебного обеспечения доказательств, не существует.

Во-вторых, вызывает сомнения, можно ли считать фактами, не требующими доказывания, факты, подтвержденные нотариусами при совершении обеспечения доказательств? Ведь в процессе совершения указанного нотариального действия нотариус не совершает никаких проверочных действий, направленных на установление фактов, указанных заявителем, а лишь производит их фиксацию в том виде, в каком они были ему представлены.

Есть основания полагать, что законодатель, внося соответствующие изменения в ГПК РФ и АПК РФ, прежде всего под нотариальными действиями, в процессе которых нотариусом подтверждаются определенные обстоятельства, понимал те из них, при совершении которых нотариус производит какие-либо проверочные действия, связанные с запросом необходимых данных у государственных органов, других заинтересованных лиц и т.д. (то есть нотариально удостоверенные сделки, нотариальные действия, связанные с наследованием и т.п.).

В-третьих, при производстве обеспечения доказательств первоначальное доказательство становится доказательством производным. По мнению автора, использование производного доказательства в качестве основания освобождения от доказывания вызывает сомнения ввиду того, что не происходит взаимодействия суда с доказательством первоначальным. Несомненно, производное доказательство может быть принято к производству суда, однако, есть основания полагать, что для того, чтобы оно являлось основанием для освобождения от доказывания, оно должно быть подкреплено другими доказательствами.

Таким образом, основываясь на вышесказанном, можно достичь следующих выводов:

1) Причиной введения в гражданское и арбитражное процессуальное законодательство вышеуказанных норм имело своей целью упрощение процесса доказывания определенных обстоятельств, но никак не закрепление за нотариальными актами повышенной доказательственной силы;

2) Соответствующие доказательства подлежат оценке судом и могут быть опровергнуты другими доказательствами;

3) Нормы, заключенные в вышеуказанных статьях, не могут в полной мере быть распространены на результаты обеспечения доказательств - протоколы.

Таким образом, представляется, что о повышенной доказательственной силе, присущей результатам производства нотариального обеспечения доказательств, говорить не приходится.

Источники и литература

- 1) Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.11 М., 2016. - 367 с.
- 2) Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. В. Молчанов. - Москва : Зерцало-М, 2012. - 360 с.
- 3) Шварц М.З. Размышления о содержании и пределах доказательственного значения нотариального акта (на примере нотариально удостоверенных сделок) // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

- 4) <https://fparf.ru> (Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов).