

**Роль достоверности заключения судебного эксперта в повышении степени допустимости цифровых доказательств в гражданском судопроизводстве.**

*Хассан Виаам*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: weaamhassan@mail.ru*

Актуальная судебная практика по гражданским делам свидетельствует о повышении роли цифровой составляющей в гражданском процессе. Причиной тому служит рост использования цифровых и электронных устройств в повседневной жизни. Указанные обстоятельства существенным образом влияют на гражданское судопроизводство, за счет увеличения количества потенциальных цифровых доказательств и в то же время естественным образом ведет к увеличению числа случаев назначения судебных цифровых экспертиз [4]. Зачастую при рассмотрении дел как у суда, так и у участников процесса возникает много вопросов к достоверности цифровых доказательств. Эксперты в области цифровой экспертизы играют важную роль в процессе раскрытия цифровых доказательств. Представляется простое принятие заключения эксперта в этой области без какой-либо проверки может привести суд к ошибочному выводу [3].

Краеугольным камнем достоверности заключения эксперта по цифровым вопросам является используемый методический подход. В этом и заключается проблема, поскольку методы проведения экспертизы, используемые в настоящее время в цифровой сфере, не разработаны, а некоторые из них - устарели [5]. В связи с этим возникает проблема пределов рассмотрения исследовательской части судом, задачей которого служит правильно оценить то, насколько методика, используемая экспертом, соответствует поставленной перед ним задаче.

В действующем правовом регулировании используемая экспертом методика, не вошедшая в утвержденный перечень, рассматривается судами как признак недостоверности экспертного заключения [6]. При этом непрерывное развитие технологий приводит к постоянным изменениям в рассматриваемой области, за которыми следует постоянное изменение методики, используемых экспертом, чтобы соответствовать текущему прогрессу. По нашему мнению, вышеуказанное свидетельствует о том, что невозможно полагаться на общепризнанный стандарт методики проведения экспертизы в данной области. Цифровая реальность требует от эксперта в некоторых случаях отклоняться от известных методик для решения поставленной перед ним задачи.

Поскольку зачастую для правильного разрешения поставленного перед экспертом вопроса требуется использования новых методик, представляется абсолютно обоснованным положение части 4 статьи 10 проекта Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в котором указано на допустимость использования методики которая ещё не является общепринятой, но при том условии, что в заключении эксперта будет приведено научное обоснование её пригодности [1].

Следует отметить, что правильное понимание судом цифровых доказательств, представленных в виде экспертного заключения, зависит от трех факторов:

- во-первых, метод и упрощенный язык, на котором эксперт пишет детали исследовательской части, что облегчит суду и сторонам понимание характера и деталей методики экспертного исследования. Язык программирования сложен, и включение экспертом подробностей методики без упрощения содержащихся в ней терминов очень затрудняет

анализ судом методики. Такого можно добиться, включив глоссарий терминов в качестве приложения к исследовательской части экспертного заключения;

- во-вторых, заблаговременная комплексная подготовка эксперта перед дачей пояснений в суде вовремя допроса, в том числе и касательно использования новой методики, потому что эксперты не обладают юридической квалификацией, что иногда затрудняет процесс допроса. Комплексный характер цифрового заключения эксперта, помимо возможности использования новой, еще не признанной методики, увеличивает случаи экспертного допроса;

- в-третьих, допустимость допроса эксперта не только судьей, но и специалистам, что лишь поднимет достоверность экспертного заключения как доказательства по делу. В свете научного развития и его сложности можно сказать, что судьи в отношении оценки заключения эксперта не в состоянии самостоятельно без помощи специалистов добиться оценки пригодности методики экспертного исследования.

Кроме того, необходимо осветить вопрос защиты цифровых доказательств от изменения или повреждения, поскольку цифровые доказательства по своей природе хрупки и могут быть легко уничтожены. Главенствующую роль здесь занимает заключение эксперта, включающее в себя гарантии суду, что приняты все меры для изоляции данных в период судебной экспертизы [2].

Полагаем, что игнорирование проблемы цифрового заключения эксперта является камнем преткновения для исследования судом цифровых доказательств. Существует явный разрыв между существующей формой экспертного заключения и пониманием судом цифровых доказательств, что отрицательно сказывается на их эффективном использовании в судах. Создание алгоритма формирования и оценки заключения эксперта объективным, а не формальным способом, открывающим широкие возможности для повышения допустимости цифровых доказательств в гражданском судопроизводстве.

### Источники и литература

- 1) Проект федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Электронный ресурс]: – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.02.2022).
- 2) Поляков В.В. Судебная компьютерно-техническая экспертиза средств мобильной радиосвязи // Известия алтайского государственного университета. 2014. № 2-2 (82). С.142.
- 3) Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / Рыжов К.Б.; Науч. ред.: Ярков В.В. - Москва: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 152.
- 4) Седельникова Д.В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Гражданское право и процесс. 2017. №2 (13). С.31.
- 5) Семикаленова А.И. Цифровые следы: назначение и производство экспертиз. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 5. — С.119.
- 6) Судебная экспертиза: типичные ошибки / [Россинская Е.Р., Подволоцкий И.Н., Дмитриев Е.Н.]; под ред. Е.Р. Россинской. - Москва: Проспект, 2014. - С.18.