

Актуальные вопросы исполнения госконтрактов, решаемые организациями в судебном порядке в 2021-22 годах

Научный руководитель – Носов Дмитрий Владимирович

Плеханов Тимофей Михайлович

Студент (бакалавр)

Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития
Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: mak-li@mail.ru

Актуальные вопросы исполнения госконтрактов, решаемые организациями в судебном порядке в 2021-22 годах Плеханов Т.М., 2 курс бакалавриата ФГБУ ВО "Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации", международно-правовой факультет, Москва, Россия mak-li@mail.ru В последние годы в России система госконтрактов получила широкое развитие. Многие организации и предприятия стремятся найти новые объемы работ именно в рамках государственных контрактов. Однако, складывающаяся судебная практика и анализ материалов сайта Арбитражного суда Российской Федерации показывает, что подрядчики после подписания государственного контракта сталкиваются с целым рядом вопросов, разрешать которые им приходится в судебном порядке. Я проанализировал судебные решения по данной теме арбитражных судов разных регионов нашей страны, вынесенные в текущем 2022 году. По данным анализа получается, что основная часть судебных споров между сторонами государственных контрактов происходит по вопросам несвоевременного исполнения организациями своих обязательств по каким-либо причинам с дальнейшим взысканием неустойки, штрафов и прочего. Показательным является решение Арбитражного суда города Москвы от 2 марта 2022 года по делу №А40-223772/21-143-1526. Минобороны России обратилось к ФГУП «ГВСУ №4» о взыскании суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в виде аванса в размере 2,9 млн. руб., неустойки в размере 2,5 млн. руб. по государственному контракту от 27.02.2019г. судом установлено, что между Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик) и ФГУП «ГВСУ №4» (генподрядчик) был заключен государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту в Московской области. Разделом 5 контракта установлены четкие сроки выполнения обязательств. Истец указал, что обязательства по контракту в установленные сроки в полном объеме генподрядчиком не исполнены. В соответствии с условиями контракта в случае нарушения сроков выполнения работ государственный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения генподрядчиком данного обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки (пени) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных генподрядчиком. Истец указал, что по состоянию на дату подачи иска генподрядчиком обязательства по контракту в полном объеме не исполнены и, как следствие, итоговый акт приемки выполненных работ не подписан. Ответчик против иска возражал, так как исходные данные для выполнения работ были переданы ему не своевременно. Данное обстоятельство повлекло за собой объективное изменение сроков выполнения проектно-изыскательских работ. Кроме того, в техническое задание на проектирование заказчиком были внесены изменения

в утверждение им технического задания, в связи с чем у подрядчика появилась необходимость внесения изменений в проектную документацию. Данное обстоятельство повлекло за собой изменение сроков выполнения работ в связи с внесением заказчиком изменений по контракту. В подобных случаях арбитражные суды руководствуются целым рядом документов. Например, Правилами заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.05.2017г. №563 [2]. При таких спорах генподрядчику крайне важно доказать, что он предпринимал все необходимые усилия для своевременного исполнения контракта, подтвердить это документами, письмами заказчику. В силу ч. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Таким образом, не выдача генподрядчику необходимых разрешений, документов значительно увеличивают срок выполнения работ на объекте по причинам, не зависящим от ответчика. В соответствии со ст.718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 ст.401 ГК РФ). В абзаце 4 п.5 Постановления ВС РФ от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п.2 ст.401 ГК РФ) [1]. С учетом изученных обстоятельств, в рассматриваемом случае суд установил, что причиной просрочки выполнения работ послужило ненадлежащее исполнение условий контракта обеими сторонами, а не только подрядчиком. Поэтому в данном случае неустойка, взыскиваемая с подрядчиком, была снижена до 1 млн. руб. Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014г. №5467/14 по делу №А53-10062/2013, начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п.1 ст. 1 Гражданского Кодекса РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции [3].

Источники и литература

- 1) 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
- 2) 2. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201705160037>
- 3) 3. <https://www.vsrif.ru/documents/arbitration/19048/>