

Участие нотариуса в доверительном управлении долей в уставном капитале общества, входящей в состав наследственной массы: практические аспекты

Харин Василий Иванович

Аспирант

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Москва,
Россия

E-mail: vasilij_kharin@list.ru

В рамках действующего законодательства предусматривается возможность передачи доли в уставном капитале общества в порядке наследования по правилам. На практике нередки ситуации с необходимостью учреждения доверительного управления наследственным имуществом: промежуток времени между открытием наследства и реальным переходом прав и обязанностей наследникам не совпадает, не определен конкретный субъектный состав. Хозяйственное общество является субъектом рыночных отношений, поэтому находится в постоянном изменении, в связи с чем охрана доли в уставном капитале является недостаточной мерой, необходимо управление хозяйственным обществом [5, с. 26]. Доверительное управление имуществом способно решить такую правовую неопределенность.

Действующим законодательством предусматривается субъектом принятия мер по охране наследственной доли в уставном капитале и управлению ею может быть только нотариус (п. 2 ст. 1171 и ст. 1173 ГК РФ [2]). Однако инициировать процедуру доверительного управления может наследник, который обратится с соответствующим заявлением к нотариусу или понудил нотариуса через суд, поскольку законодательно вопрос о самостоятельном учреждении нотариусом доверительного управления не раскрывается. Договор доверительного управления заключается на основании ст. 1026 ГК РФ [1], а доверительное управление осуществляется в соответствии с гл. 53 ГК РФ.

Между тем автор отмечает, что в практике встречается следующая проблема участия нотариуса в указанных отношениях. В ст. 64 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [3] указывается, что нотариус может принять меры по охране наследственного имущества по собственной инициативе. С одной стороны, такие действия нотариуса могут выходить за пределы интересов наследников, а, с другой стороны, нотариус имеет особый статус. Автор считает, что предусмотреть возможность нотариуса учреждать доверительное управление когда имеется риск утраты доли.

На практике также возникают некоторые проблемы доверительного управления. Например, А.А. Максуров приводит следующие случаи [4, с. 154]:

1) наследники не обращаются к нотариусу (исполнителю завещания) с просьбой учредить доверительное управление и нотариус (исполнитель завещания) не предпринимает указанных мер по собственной инициативе, а другие участники общества (или само общество) хотели бы этого и имеются основания для учреждения доверительного управления.

А.А. Максуров указывает, что вопрос является достаточно спорный. В частности он отмечает, что, с одной стороны, интересы участников общества вроде бы не относятся к интересам, которые призваны охраняться в рамках института охраны наследственного имущества, тем более путем такого достаточно затратного способа, как доверительное управление; а, с другой стороны, длительное отсутствие «полноценного» участника общества или доверительного управляющего может негативным образом сказаться на качестве корпоративного управления в части, например, отсутствия кворума для решения тех или иных важных неотложных вопросов, касающихся значимых сторон деятельности общества, что, в свою очередь, может привести к уменьшению реальной стоимости активов

общества, а значит, и рыночной (действительной) стоимости доли наследника в уставном капитале общества [4, с. 155-156].

Например, ВАС РФ в Постановлении Президиума от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 суд указал, что такого рода обращение возможно и при наличии оснований подлежит удовлетворению.

2) наследники не обращаются к нотариусу (исполнителю завещания) с просьбой учредить доверительное управление и нотариус (исполнитель завещания) не предпринимает указанных мер по собственной инициативе, а другие участники общества (или само общество) хотели бы этого, но с учетом, что оснований для учреждения доверительного управления все-таки не усматривается.

Например, по указанному случаю ВАС РФ в Постановлении Президиума от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 было установлено, что общество вправе совершить необходимые для его дальнейшего функционирования действия без участия доверительного управляющего, но только в тех случаях, когда продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства.

3) доверительный управляющий принимает участие в общем собрании участников общества и выражать свое мнение путем голосования.

Следует отметить, что суды различным образом решают этот вопрос и судебная практика по делам данной категории противоречива. В одних случаях, например в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009 и Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 № 18АП-4697/2008, 18АП-5508/2008 по делу № А07-16017/2007, указывается, что законодательно установлен однозначный запрет на голосование, который аргументируется положениями гл. 53 ГК РФ, определяющей, что доверительный управляющий не может осуществлять права участника общества по управлению долями, поскольку это не относится к задачам доверительного управления в формате охраны наследственного имущества; доверительный управляющий не может подменять волю лица, интересы которого он охраняет.

Другие суды, например в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.05.2010 по делу № А74-1567/2009 и Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.04.2010 по делу № А74-1566/2009, признают такие действия возможными и опираются при этом на расширенное толкование положений п. 2 ст. 1012 ГК РФ о свободе совершения доверительным управляющим любых юридических и фактических действий в интересах выгодоприобретателя, а также об осуществлении им правомочий собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Доверительное управление долей призвано снизить правовую неопределенность в процессе наследования доли в уставном капитале общества. И хотя вопросы доверительного управления достаточно подробно урегулированы в гл. 53 ГК РФ, однако при их применении в рамках корпоративных и наследственных правоотношений может вызывать определенные сложности.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Российская газета. 1996. 6 февраля.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. 28 ноября.
- 3) Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1. // Российская газета. 1993. 13 марта.
- 4) Максуров А.А. Актуальные проблемы отчуждения акций и долей в уставном капитале хозяйственных обществ. М.: Юстицинформ, 2021. 176 с.

- 5) Новоселова Н.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // *Хозяйство и право*. 2010. № 11. С. 26-47.