

Проблема внедрения процедуры медиации в гражданский процесс

Научный руководитель – Эльдарова Джамиля Абдулкаримовна

Тагиева Разият Рамазановна

Студент (бакалавр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Махачкала, Россия

E-mail: razishka0541@gmail.com

Институт медиации играет большую роль в гражданском процессе, поскольку медиация - это альтернатива судебному разбирательству, которая представляет собой процедуру разрешения споров при участии нейтрального посредника - медиатора и даёт возможность заменить часто мучительную и эмоционально дискомфортную процедуру судопроизводства на конструктивный диалог, результат которого устраивал бы обе стороны спора. В Российской Федерации правому регулированию данной процедуры посвящен федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

В ст.2 данного нормативно-правового акта медиация определяется как способа урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [1]. Актуальность данной темы связана с относительной новизной института медиации в российском процессуальном праве, а также с тем, что несмотря на существование института более 10 лет, его использование на практике не повсеместно и непопулярно. В связи с этим необходимо рассмотреть проблемы интеграции процедуры медиации в российский гражданский процесс, решение которых позволило увеличить число обращений к медиаторам.

Так, одним из препятствий внедрения института медиации в российскую судебную систему является отсутствие корпуса профессиональных медиаторов. В зарубежных странах, где процедура медиации пользуется большим спросом и имеет положительный эффект, формируются специальные компании, которые оказывают услуги медиации. Они же разрабатывают определенные требования к порядку работы, реализуют их подготовку, кроме того, проводят аттестацию медиаторов. Единство организации специальных компаний, обеспечивает контроль за качеством оказания услуг в области медиации [2, с.353] В РФ медиаторы согласно ст. 18 Закона о медиации могут объединяться в саморегулируемые организации. Но стоит отметить, что в законе нет положений об обязательном членстве в них, так же мы видим, что деятельность медиаторов не нуждается в лицензировании.

Не менее важной проблемой является отсутствие согласованности сроков проведения медиации и сроков рассмотрения гражданских дел. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе коллизию правовых норм. Так, она имеется между нормой, которая устанавливает общий срок рассмотрения гражданских дел, и нормой, которая предусматривает 60-дневный срок отложения судебного разбирательства, в случае, когда участники гражданского процесса приняли решение о проведении процедуры медиации. Мы знаем, что время, на которое откладывается судебное заседание включается в общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел. Так, при отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации автоматически нарушаются сроки рассмотрения дел, а это является крайне негативным фактором в оценке качества работы судьи [3, с.86].

Итогом процедуры медиации является заключение медиативного соглашения. Оно в случае если было достигнуто после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено в качестве мирового соглашения.

Также одним из недостатков действующего ФЗ N 193-ФЗ является отсутствие возможности принудительного исполнения медиативного соглашения. Изменения, внесенные в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 №229 и в Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 № 193 в 2019 году, придали нотариально удостоверенному медиативному соглашению силу исполнительного документа. При этом закон не определяет в каком случае медиативное соглашение должно быть нотариально удостоверено. Можно сделать вывод, что данный вопрос остается на усмотрение сторон, заключающих медиативное соглашение. В таком случае представляется возможным дополнить перечень требований, по которым выдается судебный приказ, установленный ст.122 ГПК РФ, пунктом о выдаче судебного приказа, основанном на медиативном соглашении, что позволит, на наш взгляд упростить процедуру исполнения медиативного соглашения.

Непопулярность применения медиации также объясняется недостаточным информированием населения о возможности воспользоваться услугами альтернативной процедуры разрешения споров. Думается, что эффективное внедрение медиации как способа разрешения спора может быть достигнуто путем качественного обучения судей, работников аппаратов судов.

Например, в фойе судов необходимо обеспечить широкое представление информации о возможности использования медиации в качестве альтернативного способа разрешения спора с указанием списка медиаторов и их адресами местонахождения. Убедить стороны пойти на информационную встречу (предварительную консультацию) к медиатору должно являться главной задачей суда. В связи с этим целесообразно также обучить и судей основам проведения процедуры медиации, поскольку именно от них иногда стороны узнают о существовании такой процедуры, зачастую не зная ее содержания. Организация взаимодействия медиаторов и судей, таким образом, обеспечит экономию времени судей, повысит количество случаев применения процедуры медиации и тем самым снизит нагрузку на судебную систему.

Таким образом, разрешение существующих проблем приведет к увеличению числа обращений к медиации, снижению нагрузки судебной системы, а также повышению уровня правовой грамотности населения.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ (последняя редакция) - — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
- 2) Гринь Е.А. Развитие института медиации в России // В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Ответственный за выпуск А. Г. Коцаев. 2019. С. 353-354
- 3) Нетёса О.А. Проблемы реализации процедуры медиации // В сборнике: Перспективы становления и развития медиации в регионах. Сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2015. С. 85-87.