

## Кризис легитимности современного инвестиционного арбитража

Научный руководитель – Машкова Екатерина Викторовна

*Апурина Инна Владиславовна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

*E-mail: InnaApurina@yandex.ru*

Появившееся несколько лет назад мнение о «кризисе легитимности» инвестиционного арбитража стали уже устоявшейся характеристикой его современного состояния.

Напомним, что инвестиционный арбитраж рассматривает споры между инвесторами и принимающим инвестиции государством на основании межгосударственного соглашения, заключаемого этим государством со страной инвестора.

Такие инвестиционные соглашения воспринимаются как своего рода экономический билль о правах инвестора [1], содержащий материальные и процессуальные права, в том числе право обратиться с иском к принимающему государству в *ad hoc* арбитраж, которые представляет собой некую гибридную систему, заимствованную из коммерческого арбитража и внедренную в договор между государствами. В основе этой системы лежала идея о передаче инвестиционных споров на рассмотрение в нейтральный форум, так как ответчиком в таких спорах является государство, действующее одновременно как сторона спора, регулятор и законодатель.

Кризис легитимности можно описать как явное несоответствие современной практики инвестиционных арбитражей ожиданиям и представлениям государств-сторон инвестиционного соглашения.

В литературе сформулировано 6 проявлений кризиса легитимности:

Во-первых, непоследовательность и противоречивость выносимых решений, что подрывает саму идею о создании стабильных и предсказуемых правовых условий для иностранных инвесторов.

Во-вторых, инвестиционные арбитражи воспринимаются как угроза суверенному праву государства на регулирование своей экономики в общественных интересах

В-третьих, инвестиционные арбитражи отказываются принимать в расчет меры, принимаемые государством в состоянии необходимости для защиты ключевых национальных интересов

В-четвертых, решения арбитражей воспринимаются как проинвесторские, а сам арбитраж как хитроумное орудие для защиты прав только инвесторов в ущерб другим интересам

В-пятых, арбитражи рассматривают меры, принятые государством в общественных интересах, приватизируя тем самым функции национального судебного контроля

В-шестых, решения арбитража не учитывают национальные правовые особенности верховенства права, ориентируясь на некие международные стандарты [2].

Наибольшее опасение вызывает именно практика непоследовательных и противоречивых решений, так как возникающая правовая неопределенность негативно отражается как на решении инвесторов осуществлять инвестиции, так и на государствах при принятии ими тех или иных мер по регулированию своей экономики.

Весьма красочно это появилась в ситуации с Аргентиной, которая буквально оказалась погребенной под валом исков от инвесторов на общую сумму более 10 миллиардов долларов после проведения резкой девальвации своей валюты для спасения своей экономики.

Практически все инвестиционные арбитражи пришли к разным выводам в отношении правомерности действий Аргентины с точки зрения необходимости для государства принимать срочные меры общего характера. Как отметила профессор Б. Стерн, одна из ведущих специалистов по инвестиционному праву и авторитетный практикующий арбитр, в случае с Аргентиной мы имели 20 споров, одну проблему, и 20 разных решений [3].

Государства в рамках UNCITRAL сейчас обсуждают несколько путей решения этой проблемы.

Первый путь это эволюционный. Сторонники такого подхода утверждают, что проблемы инвестиционного арбитража это проблемы роста, но в целом система функционирует хорошо и по мере взросления эти проблемы сами уйдут [4].

Второй подход считается революционным. Сторонники такого подхода утверждают, что идея арбитражного рассмотрения инвестиционных споров порочна сама по себе и инвестиционный арбитраж не подлежит реформированию в принципе [5]. Речь в этом отношении нужно вести о создании постоянно действующего международного инвестиционного суда, который и может обеспечить целостность и стабильность практики разрешения инвестиционных споров.

При этом речь не идет от полном отказе от особого рассмотрения инвестиционных споров и передаче таких споров на уровень национальных судов, так как итогом такой передачи будет такое же разнообразие толкований положений инвестиционных соглашений, но на этот раз со стороны национальных судов.

Именно поэтому эффективное решение проблемы легитимности инвестиционного арбитража может быть найдено только в виде создания постоянного международного инвестиционного суда.

#### **Источники и литература**

- 1) S. Frank The Nature and Enforcement of Investor Rights Under Investment Treaties: Do Investment Treaties Have a Bright Future?// U.C. Davis Journal of International Law and Policy, Vol. 12, No. 47, 2005, pp. 47-99, 48
- 2) Alvarez, José & Gustavo Topalian (2012). The Paradoxical Argentina Cases, World Arbitration & Mediation Review, vol. 6, p. 491, 494
- 3) Michael D. Goldhaber Wanted: A World Investment Court// American Lawyer, 2014
- 4) Schill, Stephan Enhancing International Investment Law's Legitimacy: Conceptual and Methodological Foundations of a New Public Law Approach//Virginia Journal of International Law, (2012). vol. 52, p. 57;
- 5) S. Frank The Nature and Enforcement of Investor Rights Under Investment Treaties: Do Investment Treaties Have a Bright Future?// U.C. Davis Journal of International Law and Policy, Vol. 12, No. 47, 2005 p. 51