

Секция «Стратегическое управление и региональная экономика»

Эффекты финансовой и консультационной поддержки малого и среднего предпринимательства (на примере Красноярского края)

Научный руководитель – Груздева Елена Владимировна

Заблоцкая Екатерина Станиславовна эб32

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: katerinazyablik@yandex.ru

Вопрос о роли предпринимательства в экономике является достаточно дискуссионным. Существует ряд научных дискуссий, в рамках которых ведутся споры о том, на что именно оказывает воздействие развитие предпринимательства. Большинство исследователей подчеркивают то, что роль предпринимательства может быть обусловлена следующими факторами: вкладом в ВРП региона, вклад в налоговые поступления и занятость [2].

По мнению ученых, для обоснования важности предпринимательства необходимо объединить те факторы, которые формируют спрос на него, с одной стороны, с теми, кто влияет на предложение предпринимателей, с другой [2]. Так, существует «равновесный» уровень предпринимательства, который часто отклоняется от «фактического», что может свидетельствовать о низких темпах экономического роста в регионе [4]. И именно тогда, когда наблюдается высокий уровень этого несоответствия, который не может быть ликвидирован рынком, возникает необходимость в государственном вмешательстве в форме государственной поддержки МСП.

В трудах различных ученых подтверждается положительное влияние финансовой поддержки на количество сотрудников, выручку от продаж, валовую добавленную стоимость и, в некоторых случаях, на операционную прибыль [3]. Однако на показатели эффективности предприятий (например, производительность труда и рентабельность) существенно не повлияла ни одна из схем поддержки [1].

Помимо финансовой поддержки, существуют также свидетельства эффективности нефинансовой, «мягкой» формы государственной поддержки, а именно консультационной поддержки или «бизнес-консультаций» [5]. В рамках исследования К. Рена и Д. Стори было установлено, что консультационная поддержка оказывает положительный эффект на различные показатели деятельности МСП, в том числе, на выживаемость, выручку, товарооборот и занятость [7]. При этом, исследование Г. Ротгера, М. Горца и др. [6] согласуется с другими исследованиями по поводу того, что программы по обучению предпринимателей и консультационные услуги для предпринимателей положительно влияют на количество создаваемых рабочих мест и выживаемость МСП.

Таким образом, на основе анализа литературы были сформулированы следующие гипотезы:

Гипотеза 1. Получение государственной поддержки оказывает положительный эффект на количество сотрудников, выручку от продаж, но не оказывает эффект на рентабельность продаж [3].

Гипотеза 2. Получение финансовой и поддержки имеет БОльший положительный эффект на показатели деятельности компании, чем получение одного из видов поддержки [9].

В литературе подобные гипотезы проверяются с помощью методов оценка среднего эффекта воздействия государственной поддержки на компании методом АТТ (average treatment effect on the treated- АТТ) [9] и методом разности-разностей [8].

Результаты эмпирических исследований, представленных в научной литературе свидетельствуют о том, что:

А. Факт получения финансовой поддержки имеет положительный эффект на количество сотрудников и выручку [1; 3; 9].

Б. Факт получения консультационной оказывает положительный эффект на выручку компании и занятость [7].

В. Получение нескольких видов поддержки одновременно усиливает положительные эффекты на показатели деятельности компании [9].

В дальнейшем будут представлены авторские оценки эффектов государственной поддержки, основанные на данных о получателях финансовой и консультационной поддержки от Агентства Развития Бизнеса в Красноярском крае.

При этом, необходимо иметь ввиду, что выводы исследования будут сопряжены со следующими ограничениями:

1. Ограничения данных:

В исследовании рассматривается информация только об одном элементе инфраструктуры поддержки;

Исследования в области малого и среднего предпринимательства ограничены высокой долей теневой экономики в секторе МСП;

2. Ограничения выборки:

Ограниченность временного промежутка (рассмотренный временной промежуток: 2017-2020);

3. Ограничения исследования:

В исследовании используется только количественный подход к проверке гипотез;

4. Ограничения рассматриваемых эффектов:

Эффекты от государственной поддержки МСП меняются во времени, и иногда проявляются со значительным лагом.

Источники и литература

- 1) Acevedo G. L. et al. (ed.). Impact evaluation of small and medium enterprise programs in Latin America and the Caribbean. – World Bank Publications, 2011.
- 2) Audretsch, D.B. and A.R. Thurik. What is new about the new economy: sources of growth in the managed and entrepreneurial economies, *Industrial and Corporate Change*, 10 (1), 2001. p. 267–315.
- 3) Banai, Á., Lang, P., Nagy, G., Stancsics, M. Waste of money or growth opportunity: The causal effect of EU subsidies on Hungarian SMEs. *Economic Systems*. 2020. p. 1-17.
- 4) Lucas, R.E. On the size distribution of business firms', *Bell Journal of Economics*, 9 (2)/ 1978. P. 508–523.
- 5) Mouque, D. What are counterfactual impact evaluations teaching us about enterprise and innovation support?, *Regional Focus 2*, European commission Regional and Urban Policy. 2012. – URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/focus/2012_02_counterfactual.pdf/.
- 6) Rotger, G. P., Gørtz, M., Storey D.J. Assessing the effectiveness of guided preparation for new venture creation and performance: Theory and practice, *Journal of Business Venturing*, Elsevier. 2012, vol. 27(4). p. 506-521.
- 7) Wren, C., & Storey, D. J. Evaluating the Effect of Soft Business Support upon Small Firm Performance. *Oxford Economic Papers*. 2002, 54(2). p.334–365. – URL: <http://www.jstor.org/stable/3488783>

- 8) Белев, С.Г., Тищенко, Т.В. Выявление причинно-следственной связи между государственными расходами и общественно желаемыми результатами. Российское предпринимательство. 2015. 16(24). С. 4355–4366.
- 9) Симачев Ю.В, Кузык М.Г., Зудин Н.Н. Результаты налоговой и финансовой поддержки российских компаний: проверка на дополнительную // Журнал Новой экономической ассоциации, № 2 (34), с. 59–93.