

Оценка эластичности предложения труда по заработной плате для замужних женщин в России

Научный руководитель – Полбин Андрей Владимирович

Замниус Алексей Васильевич

Сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия

E-mail: A.zamnius@me.com

В работе проводится эконометрический анализ функции предложения труда замужних женщин в России за период 2000-2018 гг. на основе микроданных РМЭЗ НИУ ВШЭ по методологии из работ Дж. Хекмана и Т. МаКарди (Heckman MaCurdy, 1982, 1980), в которой решения о выходе на рынок труда и об интенсивности работы принимаются из динамической оптимизационной задачи.

Методология Дж. Хекмана и Т. МаКарди представляет собой достаточно гибкий и в то же время эффективный инструмент для анализа функции предложения труда в рамках жизненного цикла, основанный на параметрическом оценивании цензурированных регрессии на панельных данных. Об этом свидетельствуют большая популярность данной работы среди специалистов в области экономики труда и микроэконометрики.

Согласно этой методологии, одновременно оцениваются функция предложения труда и зарплатное уравнение, где первая выступает в роли уравнения отбора, а последнее – в роли целевого. Расчетное значение заработной платы из уравнения отбора также является регрессором во втором уравнении, что позволяет избежать эндогенности заработных плат. Более того, в обоих уравнениях присутствуют фиксированные индивидуальные эффекты, которые отвечают за все ненаблюдаемые характеристики индивидов и позволяют учесть гетерогенность последних. Таким образом, оцениваемая функция правдоподобия аналогична функции правдоподобия для тобит-3 модели и имеет вид:

$$\Lambda = \prod_{\ln L_{it}^* \geq \ln \bar{L}} P(\ln L_{it} \geq \ln \bar{L}) \prod_{\ln L_{it}^* < \ln \bar{L}} f(\ln L_{it}; \ln W_{it}), \quad (1)$$

где L_{it} – время, посвященное досугу, \bar{L} – все доступное время в периоде, $P(\ln L_{it} \geq \ln \bar{L})$ – вероятность отказа от выхода на работу индивидом i в период t , а $f(\ln L_{it}; \ln W_{it}) = f_{\epsilon_{it}^{(w)}}(\ln W_{it} | \ln L_{it}) f_{\epsilon_{it}^{(L)}}(\ln L_{it})$ – совместная плотность нормального распределения, разложенная по формуле условной вероятности на произведение условной плотности распределения ставок заработной платы ($\epsilon_{it}^{(W)}$ – ошибка из зарплатного уравнения) и безусловной плотности распределения часов досуга ($\epsilon_{it}^{(L)}$ – ошибка из уравнения досуга). Первый множитель функции Λ соответствует цензурированным наблюдениям и представляет собой произведение вероятностей не работать, в то время как второй описывает уравнения досуга и заработной платы для работающих.

После оценивания модели, нами было получено несколько интересных результатов. Зарплатное уравнение не противоречит теории Минсера: по мере получения опыта трудовой доход растет с убывающим темпом.

Во всех моделях только дети до 13 лет оказывают значимое положительное влияние на часы досуга для женщин. Таким образом, каждый новорожденный ребенок будет уменьшать обрабатываемые часы матери в среднем на 26-30%. Влияние же ребенка в возрасте

4-6 лет становится заметно слабее – 9-13%, в то время как дети в возрасте 7-12 лет снижают отработываемые часы матери на 6-9%. Такое ослабевающее воздействие количества детей довольно логично: маленький ребенок требует большего ухода со стороны матери, чем более взрослый. Подростки (13-18 лет) не оказывают значимого влияния на отработанные часы матери, ровно как и общее количество детей в домохозяйстве. Вероятно, это объясняется тем, что по достижении ребенком совершеннолетия фиксированные издержки труда для женщины достигают минимального уровня, из-за чего работа становится для нее более предпочтительной альтернативой.

Наличие пенсии у мужа, которое играет роль прокси для инвалидности или принадлежности к соответствующей возрастной группе, не оказало значимого влияния на отработываемые часы женщины, что, вероятно, связано с двусторонним воздействием этой переменной: муж инвалид повышает фиксированные издержки труда своей жены, так как он нуждается в дополнительном уходе, однако в то же время этот уход может требовать дополнительных денежных средств, из-за чего жена будет вынуждена работать интенсивнее.

Коэффициент перед логарифмом досуга мужа представляет собой эластичность досуга жены по досугу мужа, которая оказалась примерно равной 0,98. Это свидетельствует о преобладании эффекта отчаявшегося работника над эффектом дополнительного работника.

Вероятнее всего, причина различия между результатами (Heckman MaCurdy, 1982) и нашими кроется в институциональных механизмах российского рынка труда, в частности, особым режимом приспособления к макроэкономическим шокам, который заключается в преобладании механизма ценовой адаптации, проявляющегося в изменении уровня заработных плат или неполной занятости, над количественным изменением занятости (Гуртов Степуть, 2017; Капелюшников, 2009). Исходя из этого, альтернативные издержки занятости для жены – если рассматривать ее как «дополнительного» работника, – во время экономических спадов, когда реальный доход ее семьи и отработываемые часы мужа будут сокращаться, заметно возрастают, из-за чего вступление на рынок труда становится значительно менее выгодным (Ehrenberg Smith, 2016). В то же время позитивный шок будет увеличивать интенсивность работы как мужа, так и жены, что согласуется с положительной эластичностью досуга жены по досугу мужа. Эластичность же предложения труда по заработной плате по Фришу лежит в пределах 0,15-0,17.

Источники и литература

- 1) Гуртов, В., & Степуть, И. (2017). Российский рынок труда в годы кризисных процессов в экономике. *Общество и Экономика*, 81–91.
- 2) Капелюшников, Р. И. (2009). *Конец российской модели рынка труда*. М.: Фонд "Либеральная Миссия".
- 3) Ehrenberg, R. G., & Smith, R. S. (2016). *Modern labor economics: Theory and public policy*. Routledge.
- 4) Heckman, J. J., & MaCurdy, T. E. (1982). Corrigendum on A Life Cycle Model of Female Labour Supply. *Review of Economic Studies*, 49(4), 659–660. <https://doi.org/10.2307/2297295>
- 5) Heckman, J. J., & MaCurdy, T. E. (1980). A life cycle model of female labour supply. *The Review of Economic Studies*, 47(1), 47–74.