

К вопросу о соотношении суггестии и динамики ритуальной речи.

Научный руководитель – Чернышёва Анна Владимировна

Радомысльский Матвей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана,
Социально-гуманитарные науки, Кафедра социологии и культурологии, Москва, Россия
E-mail: matvey.ra@mail.ru

Ритуальная речь как некоторая форма коммуникации посредством языковых конструкций, подчиненных определенным правилам, и направленная на осуществление ритуального процесса предполагает под собой специфику, формирующуюся вследствие использования соответствующего инструментария. Под ним в качестве основы можно понимать вербальную суггестию, то есть волю индивида, выразившуюся в конструировании поведения другого индивида посредством слов. Всего можно выделить три вида реализации такой воли: 1) закрепление установки; 2) создание установки; 3) изменение установки.

Если, говоря об установке номинировать ее в качестве, неосознаваемой, тем лицом к которому она применена, подготовки психики к определенному восприятию, а значит и последующему действию, то суггестию можно выразить, в общем смысле, как перечень инструментов, направленных на формирование и реформирование личностных установок. [3, с. 1086] Также ее представление как одной из основ формирования процесса ритуальной коммуникации предполагает, что в ритуальной речи присутствуют как элементы общей суггестии, так и вербальной. Что объясняется составом ритуальной речи, включающей не только вербальную коммуникацию, хотя и в большей степени на нее опирающуюся, но и некоторую невербальную часть, во многом обусловленную речевой динамикой, понятие которой будет раскрыто несколько позже.

В свою очередь, протольно-этикетная, или, ритуальная речь представляет собой инструмент вербальной экспликации социально обусловленных паттернов поведения. Где ее цель - соблюдение процесса коммуникации в соответствии с официально принятыми нормами, то есть выполнение ритуальных и этических требований. Также ритуальной речи присущи фатические тенденции, что частично нивелирует аргументацию как текстообразующий и смыслоформирующий процесс. [2, с. 63] Что тем не менее не умаляет смысловую нагрузку такой речи, а преобразует и реализует ее в интуитивной, образной плоскости. Так, рассматривая суггестию ритуальной речи, можно говорить о том, что ее механизмы апеллируют к архаике психики, которые проистекают из ритуальной практики. Основополагающими элементами такой практики являлись экстатические переживания, сопряженные с воздействием на мир духов по причине преобладания раннего, природно-обусловленного мышления. [1, с. 158] А значит, здесь принципиально важен анализ динамики протольно-этикетной речи как некоторого рода ментального ретранслятора, связующего внешний социальный мир с внутренним, психическим миром индивида. С той лишь разницей, что индивиды поменяли объект, на который была изначально направлена ритуальная речь - с абстрактных анимистических представлений на таких же как они индивидов, таким образом, реорганизовав их речевые отношения из формы субъект и объект в форму субъект-объект и субъект-объект. Процесс же познания напрямую сопряжен с когнитивными структурами, синтезированными речевой культурой социума, которая, в свою очередь, крайне изменчива и непостоянна, что и образует рассматриваемую нами динамику. [4, с. 151] Таким образом, предлагается рассматривать в качестве речевой

динамики не некоторые средства вербальной выразительности, направленные на достижение эффективной экспансии воли посредством речи, а исходя из понятия динамики как движения, принять в качестве отправной точки сам процесс реализации воли между индивидами.

Тогда мы увидим, что суггестия и динамика ритуальной речи почти что подразумевают тождество. Но при более внимательном и комплексном анализе, можно заметить принципиальные отличия феноменов, как составляющих разные стороны одного и того же предмета. Так, если суггестия существует в категории непосредственного влияния, преобразования и манипуляции воли, то динамика обуславливает их реализацию, заключая в себе механизмы, в соответствии с которыми она возможна. Из их взаимодействия проистекает специфика, которая также обусловлена не только их непосредственным синтезом, но и их реформированием под влиянием внешних факторов, будь то социокультурная база, идеологическая подоплека или природные условия. А значит, важен их комплексный и всесторонний анализ.

Источники и литература

- 1) Воронкина, М.А. Пророческая речь в религиозном ритуале / М. А. Воронкина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. №96. – С. 156-172.
- 2) Гольшקיная, Л. А. Структуры аргументации в ритуальной политической речи / Л. А. Гольшקיная // Политическая лингвистика. – 2016. №5. – С. 63-68.
- 3) Гришеникова, Т.Ф. Суггестия как способ речевого воздействия в религиозном дискурсе / Т.Ф. Гришеникова, Е.В. Вариясова // Вестн. Кемер. гос. ун-та. – 2019. №4 (80). – С. 1086-1094.
- 4) Пищальникова, В.А. Динамика базовых ценностей и речевая практика социума Человек: Образ и сущность. / В.А. Пищальникова // Гуманитарные аспекты. – 2017. №1-2 (28-29). – С. 146-160.