

**Классовая борьба и концепция правового нигилизма**

**Научный руководитель – Момджян Карен Хачикович**

*Бредихин Владислав Игоревич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия  
*E-mail: bredikhin.v.i@yandex.ru*

В современной научной среде существует стойкое убеждение, что правовой нигилизм является спецификой правового менталитета русского народа, особой чертой русского национального характера. Народы России обвиняются в нелюбви к порядку, в разгильдяйстве и отсутствии дисциплины. Ряд исследователей небезосновательно называют причинами правового нигилизма несовершенство нормативно-правового регулирования, а также низкую правовую грамотность граждан, однако наиболее близким к истине утверждением является утверждение о том, что основная причина правового нигилизма кроется в ведении законодательной деятельности без учета интересов большинства[1].

Первоначальной проблемой правового нигилизма является отсутствие общепризнанной трактовки данного явления. Признавая неопределенность по данному вопросу, необходимо разобраться с тем, что отрицается и в какой степени.

Еще древний греческий мир в лице Аристотеля, исходил от человека, как члена общества («зоон политикон»)[2]. Невозможно представить человека вне общества, точно так же, как невозможно представить общественные отношения без их регулирования определенными социальными нормами. Человеческое общество до определенного этапа своего существования не знало государства т. е. в нем отсутствовала особая публичная власть, отделенная от всей совокупности лиц составляющих общество[3]. Как живое существо, обладающее хотя бы зачатками психики, вынуждено сознательно или бессознательно согласовывать свою модель поведения с окружающим миром, точно так же общество вырабатывает правила и нормы поведения, облеченные в форму морали и нравственности, для сохранения своего существования. Более того эти «синкретические» нормы поведения во многом как и право носят общеобязательный характер, регулируют общественные отношения, могут быть закреплены (Адатный список), обладают волевым характером («У папуасов Поспишил подметил внесение одним вождем локальных изменений в брачное право. (...) Подобные случаи создания и модификации норм можно найти в истории всех традиционных обществ»)[4].

Однако с ростом производительности труда и появлением прибавочного продукта, общественные противоречия порождают государство и как его основной элемент — право. (как механизм реализации его воли — право).

Не существуя в вакууме и оставаясь частью общества, государство отстаивает интересы наиболее влиятельной его части, т. е. является орудием классового господства[5] эксплуататоров. Соответственно право, придает интересам господствующего класса форму нормативного предписания. интересов определенного класса, господствующего на данный момент.

Однако в то же время право, как и государство, помимо своей сущностной (определяющей) классовой функции, несет в себе в снятом виде нормы поведения необходимые для существования человеческого общества, выработанные задолго до его появления. Такими нормами, к примеру, являются запреты, закрепленные в уголовном праве относительно причинения вреда жизни и здоровью человека, уголовная ответственность за экологические

преступления. В этой связи возникает проблема разграничения деформаций правового сознания. Человек отрицающий всякую форму эксплуатации человека человеком (отрицающий частную собственность) и при этом не приемлющий нарушений норм главы 16 УК РФ будет являться правовым нигилистом так же, как человек отрицающий нормы данной главы. Разделение предлагаемое Тумановым В.А. так же нельзя считать обоснованным, так как разделение правового нигилизма на теоретический/идеологический, обыденный и ведомственные уровни условно.

Концепция правового нигилизма маскирует классовую сущность права. Право, исходящее от эксплуататоров, в конечном итоге, всегда будет чуждо эксплуатируемым массам точно так же, как право, исходящее от бывших эксплуатируемых, будет чуждо эксплуататорам ввиду их непримиримых противоречий. Социалистическое право в ряде стран подавляло элементы буржуазии точно так же, как буржуазное право подавляло феодалов и продолжает подавлять рабочих. Еще ранее в XV —XVI столетиях, в эпоху крестьянских войн, крестьяне отнюдь не были в восторге от нарождающегося и укрепляющегося, феодального права и поднимали восстания во имя своих «особых прав и священных обычаев». Они возненавидели не только само это новое право, но и его глашатаев. Германские революционные крестьяне гнали своих докторов прав, а испанцы проклинали своих «togados».[6] При всем желании «прекратить бессмысленное соревнование между властью и народом, когда власть порождает законы, а народ изобретает способы их обхода»[7] соревнование будет продолжено ввиду того, что народ разделен на два антагонистических класса, которые действуют в своих интересах.

### Источники и литература

- 1) Ленин В.И. Государство и революция // Ленин В.И. ПСС. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1970
- 2) Подгурецкий А. Очерк социологии права. Перевод с польского /Пер.: Венгеров А.Б.; Вступ. ст.: Кудрявцев В.Н., Ратинов А.Р. (Под общ. ред.) - М.: Прогресс, 1974
- 3) Стучка П.И. Революционная роль права и государства // Стучка П.И. Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права. Рига: Латвийское государственное издательство, 1964.
- 4) Ткаченко С.В. Правовой нигилизм России как основной миф рецепции западного права // Право и политика. - М.: Nota Bene, 2009, № 4 (112).
- 5) Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. - М.: Политиздат, 1986
- 6) [www.vedomosti.ru/library/news/2008/01/22/dmedvedev-rossiya--strana-pravovogo-nigilizma](http://www.vedomosti.ru/library/news/2008/01/22/dmedvedev-rossiya--strana-pravovogo-nigilizma)