

Философский анализ феномена "лицемерие": проблема интерпретации

Мышов Никита Андреевич

Аспирант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт государственной службы и управления, Факультет международного регионоведения и регионального управления, Москва, Россия

E-mail: myshov96@yandex.ru

Говоря о проблеме лицемерия, необходимо дать определение самому понятию «лицемерие», а также обозначить актуальность представленной проблемы.

Изначальное значение слова «лицемер» отличается от современного толкования. Впервые оно появилось в Древнем Риме и обозначало артистов, менявших маски с изображёнными на них эмоциями. Позже, вместе с развитием театра, слово трансформировалось в термин «лицедейство», а лицемерами стали называть притворщиков.

Профессор Московской финансово-юридической академии Л. Булавка-Бузгалина трактует термин следующим образом: лицемерие - это «притворство, несоответствие слов и поступков человека его истинным чувствам, убеждениям и намерениям. При всём том лицемерие - необходимый инструмент для поддержания хороших отношений между людьми. Лицемерие помогает обществу и отдельным его представителям скрывать свои пороки и недостатки. Поэтому лицемерие одновременно и порицаемо, и востребовано. Впрочем, его порицание тоже лицемерно» [1].

В толковом словаре С. И. Ожегова лицемерие трактуется как «поведение, прикрывающее неискренность, злонамеренность притворным чистосердечием, добродетелью» [4]. В «Большом толковом словаре современного русского языка» Д. Н. Ушакова слово «лицемер» обозначается как «человек двуличный, дурной, злонамеренный, но притворяющийся добродетельным, добрым, чистосердечным» [8].

В Философском словаре Конт-Спонвиля даётся следующее определение понятию «лицемерие» - это «желание выдать себя за то, чем ты не являешься, и извлечь из этого выгоду - но не из тщеславия, что было бы снобизмом, а из расчета и корыстного интереса. Лицемерят не перед теми, кем восхищаются и кому завидуют, а перед теми, кого презирают или хотят использовать. Сноб - искренний притворщик, обманывающий самого себя; лицемер - притворщик, сознательно лгущий другим» [3].

По мнению И.С. Кона, лицемерие - это «отрицательное моральное качество, состоящее в том, что заведомо безнравственным поступкам приписываются псевдоморальный смысл, возвышенные мотивы и человеколюбивые цели» [7].

В Словаре по этике приводятся также онтологические причины порождения лицемерия, что помогает определить понятийную составляющую исследуемого концепта: «Лицемерие порождается несоответствием между действительными социальными отношениями и отражением этих отношений в идеологии, в т.ч. в господствующей морали. Чем разительнее противоречие между интересами господствующего класса и большинства общества, чем более изживают себя эксплуататорские общественные отношения, тем больше идеологические представления общества «опускаются до уровня пустых идеализирующих фраз, сознательной иллюзии, умышленного лицемерия»; «чем больше их лживость разоблачается жизнью... тем решительнее они отстаиваются, тем все более лицемерным, моральным и священным становится язык этого... общества» [7, с. 160].

Следует также вникнуть в то, почему люди продолжают лицемерить и в современном обществе. Современная культура переживает смену ключевой мифологической фигуры,

определяющей значимую социальную роль, «отказавшись от Эдипа - фигуры вины, она переходит к Нарциссу - фигуре самообольщения» [2]. Причём нередко такое самообольщение носит радикальный характер, так как современная цивилизация на уровне её знаковой репрезентации всё больше уходит в колею глобальной радикализации.

Ещё А. С. Пушкин, прислушиваясь к народной молве, в стихотворении «Памятник» писал: «Хвалу и клевету приемли равнодушно. . .», а А. П. Чехов в своих многочисленных юмористических рассказах высмеивал всевозможных льстецов и подхалимов, малодушных низкопоклонников и чиновочитателей. А древнегреческий учёный и философ Аристотель сказал, что «хвалить людей в лицо - признак лести».

Также следует здесь упомянуть про роль человека в распространении лицемерия и его влияние на само существование данного феномена. В т. н. «осевое время» (800-200 гг. до н.э.) «появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день» [12, с. 32]. Много воды утекло с тех пор, когда в пустынях Палестины составлялись неведомыми мудрецами книги Ветхого Завета, а человек всё тот же. Он тот же с неизменным смартфоном в руках, в котором у него великий и могучий Интернет, как основное средство общения. На первый взгляд может показаться, что современный человек цифровой эпохи откровенен, честен, благороден, когда «режет правду-матку» в социальных сетях. Однако перед нами лишь «кажимость», градус лицемерия остался прежним. Возможность общаться онлайн приводит к тому, что анонимность, отсутствие прямого, лицом к лицу, контакта порождает откровенное бескультурье. Стыдиться, приспособливаться, мимикрировать, лицемерить теперь нет необходимости. Современные гаджеты, как никогда ранее, обнаруживают насколько тесно спаяны культура и лицемерие и не опровергают, а подтверждают лицемерную родовую сущность homo sapiens.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что лицемерие существует в самых различных аспектах человеческих отношений. Чаще всего оно возникает из-за боязни быть собой со своими слабостями и недостатками, значит, ввиду каких-либо действий человек сейчас не чувствует себя в безопасной обстановке.

Источники и литература

- 1) Булавка-Бузгалина Л. Лицемерие – дань добродетели? // Российская газета. 2015. 31 июля. С. 1, 9.
- 2) Горичева Т., Орлов Д., Секацкий А. От Эдипа к Нарциссу. СПб.: Алетейя, 2001. 224 с.
- 3) Конт-Спонвиль А. Философский словарь. М.: Палимпсест, Издательство «Этерна», 2012. 752 с.
- 4) Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1997. 944 с.
- 5) Пезешкиан Н. Тренинг разрешения конфликтов: Психотерапия повседневной жизни : Пер. с нем. М.: Институт позитивной психотерапии, 2006. 296 с.
- 6) Разинов Ю. Я как объективная ошибка. Самара: Универс групп, 2006. С. 21.
- 7) Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона. 6-е изд. М.: Политиздат, 1989. 447, [1] с.
- 8) Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. Челябинск: Буколика; Киев: Роосса, 2008. 1247 с.
- 9) Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. М.: Эксмо, 2018. 256 с.

- 10) Шостром Э. Анти-Карнеги, или человек-манипулятор / Пер. с англ. М., 2007. 128 с.
- 11) Экман П. Узнай лжеца по выражению лица / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2019. 272 с.
- 12) Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 528 с.