

Критика идей эмотивизма: Ричард Брандт, Джеймс Урмсон

Научный руководитель – Скворцов Алексей Алексеевич

Беломестнова Екатерина Олеговна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: ibielomiestnova@mail.ru

Конференция «Ломоносов 2022»

Секция «Этика»

"Критика идей эмотивизма: Ричард Брандт, Джеймс Урмсон"

Научный руководитель - Скворцов Алексей Алексеевич

Беломестнова Екатерина Олеговна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: <mailto:ibielomiestnova@mail.ru>

Прежде чем давать критику идей эмотивизма, необходимо дать определение данному понятию. Эмотивизм. Происходит от английского слова emotive «волнующий; возбуждающий», от латинского emoveo «волную; потрясаю».

Чтобы определить значение понятия «эмотивизм», следует обратиться к работе Чарльза Кей Огдена и Айвора Армстронга Ричардса «The Meaning of Meaning».

В своей книге «The Meaning of Meaning»[1] они дают следующее определение эмотивизму: «Предполагается, что «добро» означает уникальное, не поддающееся анализу понятие. . . [которое] является предметом этики. Это своеобразное этическое использование слова «добро», как мы полагаем, является чисто эмоциональным употреблением... Таким образом, когда мы так употребляем его в предложении «это хорошо», мы просто ссылаемся на это, и добавление «хорошо» не имеет никакого значения для нашей ссылки ... оно служит только как эмоциональный знак, выражающий наше отношение к этому и, возможно, вызывая подобное отношение у других людей или побуждая их к тем или иным действиям». Эта цитата появляется в развернутой форме непосредственно перед предисловием к книге Чарльза Лесли Стивенсона «Этика и язык». Ч. Л. Стивенсон является главным представителем эмотивизма.

В книге Стивенсона «Этика и язык»[2] основной акцент исследования делается на то, что эмоциональные термины не обязательно должны быть терминами наставления. Например, если мы говорим, что «крепостное право в России было необходимым», это означает, что данное суждение есть установка прошлого и носит чисто описательный характер, без реального эмоционального значения. Позиция Ч. Л. Стивенсона состоит в том, что подобные предложения нельзя называть нормативно-этическими. Так как нормативно-этические предложения включают в себя как описательную, так и эмоциональную функцию.

Ричард Брандт критикует эмотивизм в книге 1959 года «Этическая теория»[3]. Он указывает на тот факт, что если люди в настоящем мнении имеют отличные взгляды от прошлого на не моральные темы, то они не имеют значения. Например, «в детстве я любила яблоки, но сейчас не люблю». Это предложение не имеет никакого смысла. Зато утверждение «в юности я была за аборт, а сейчас нет» человеком воспринимается как ошибочное мнение, по отношению к настоящему состоянию. А значит, этические утверждения не похожи на то, что утверждает эмотивизм.

Как и Р. Брандт, Дж. Урмсон в книге 1968 года «Эмоциональная теория этики»[4] критикует «причинную теорию» эмоционального значения Ч. Л. Стивенсона, а именно положение о том, что моральные предложения имеют эмоциональное значение только тогда, когда они направлены на изменение отношения слушателя. По мнению Дж. Урмсона, Ч. Л. Стивенсон упускает похвальный и рекомендательный характер некоторых предложений. Не все они направлены на побудительное действие (не направлены на вызов какого-либо отношения).

Мое исследование основывается на анализе эмотивистской теории, цель - выявление новых вариаций данного направления. Моя работа о влиянии критики на идеи эмотивизма.

Источники и литература

1) Ogden, C.K., and I.A. Richards (1923). *The Meaning of Meaning*. London: Kegan Paul, Trench, Trubner.

2) Stevenson, C. L. (1944). *Ethics and Language*, Yale University Press.

3) Brandt, R. B (1959) *Ethical theory; : the problems of normative and critical ethics*, Publisher Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall

4) Urmson, J. O. (1968). *The Emotive Theory of Ethics*. London: Hutchinson University Library.

[1] Ogden, C.K., and I.A. Richards (1923). *The Meaning of Meaning*. London: Kegan Paul, Trench, Trubner.

[2] Stevenson, C. L. (1944). *Ethics and Language*, Yale University Press.

[3] Brandt, R. B (1959) *Ethical theory; : the problems of normative and critical ethics*, Publisher Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall

[4] Urmson, J. O. (1968). *The Emotive Theory of Ethics*. London: Hutchinson University Library.