

Понимание времени в полемике А. Бергсона и А. Эйнштейна

Научный руководитель – Фалёв Егор Валерьевич

Быркков Серафим Игоревич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: servf.byrkov@gmail.com

"Концептуализация (образовано от латинского слова: *conceptio* — понятие, понимание, замысел)" [13]. Её можно понимать как объяснение, обобщающее единичные наблюдаемые факты, понятия в теории и, в пределе, в мировоззрение. С другой стороны, концептуализацией называют способ организации мыслительной деятельности, позволяющий выстраивать подобные объяснения. Полемика, о которой идти речь в докладе, разделила именитых оппонентов по способу концептуализации времени.

В 1900 году во время всемирной выставки в Париже состоялся первый в истории международный конгресс, позволивший мыслителям разных стран и культур обмениваться мнениями, спорить, узнавать друг о друге. Среди организаторов - издатель "Revue de métaphysique et de morale" - Ксавье Леон. Он же - основатель французского философского общества, один из инициаторов организации которого - Анри Бергсон. Стоит отметить провокационность названия журнала, принадлежащего обществу. Ирина Блауберг пишет об этом так: "«Обозрение метафизики и морали» («Revue de métaphysique et de morale»), который начал выходить в свет в 1893 г. Уже в самом названии этого журнала содержался вызов: в эпоху господства позитивизма подчеркивалось значение метафизики, которую позитивисты подвергали сомнению. Журнал, объединивший видных философов и ученых той эпохи, способствовал формированию интеллектуального сообщества" [14]. Противопоставление же философствования Бергсона господствовавшим в то время философским течениям замечательно подметил Этьен Жильсон в статье "Воспоминание о Бергсоне" [15]. И. Блауберг далее цитирует: «...сквозь череду статей и номеров устанавливается место для дискуссий, в которых философы, отнюдь не единодушные, определяют ту точку, где кончается их согласие, и то направление исследований, в котором его можно достичь» [14]. 6 апреля 1922 года произошло заседание философского общества, целиком посвящённое имени гостю, отвечавшему на вопросы. Физику, прибывшему обсудить проблемы, связанные с теорией относительности. Именно тут Альберт Эйнштейн ознакомился со взглядами одного из самых ярких критиков выводов, производимых из СТО. Имеется полная запись полемик, ведшихся в тот день, частично переведённая на русский язык [1, 9]. Полемика, возникшая в тот день, продолжалась как при жизни оппонентов [см. об этом 3, 4], так и после их смерти [обзор точек зрения по этой проблеме можно найти в книгах: 10,11].

Начало собственного понимания Времени Бергсон видел в попытке дополнить Г. Спенсера, вылившемся в заочную полемику. Выстраиваемое на протяжении философского пути понимание времени сталкивает Анри Бергсона с знаменитым физиком. Альберт Эйнштейн сам высказал ключевой вопрос, разделивший мыслителей: «Итак, вопрос ставится следующим образом: является ли время философа тем же, что и время физика? Я думаю, что время философа - это время психологическое и вместе с тем физическое; но время физическое может быть выведено из сознания» [1, с. 287]. «Но ничто в нашем сознании не позволяет нам прийти к заключению об одновременности событий, поскольку они суть

только ментальные конструкции, логические сущности. И так, не существует времени философов; есть только психологическое время, отличное от времени физика» [1, с. 288]. Впоследствии Эйнштейн, его последователи и многие другие интеллектуалы, касавшиеся темы полемики, утверждали что Бергсон попросту не понял физический смысл понятия "одновременность". Абсолютности одновременности. Обзорение возражений Эйнштейна Бергсону можно найти в статье [4]. Помимо полемики на конгрессе Jimena Canales отмечает продолжения, очные и заочные столкновения физика и философа и акцентирует то, что им так и не удалось достичь согласия. Последнее сильно проблематизирует общее понимание времени, разбивая его на две части (объединение и обобщение которых оказывается проблематичным). Отдельный интерес данным вопросе - книга А. Бергсона "Длительность и одновременность (по поводу теории Эйнштейна)" написанная в 1922 и переиздававшаяся в 1923 году. В ней философ в очередной раз высказывает восхищение Эйнштейном как физиком и мыслителем. Вместе с тем отмечает необходимость критического анализа тех образов, в каких предстаёт СТО в популярных лекциях и работах и гносеологических следствий, вытекающих из определённых трактовок СТО. [17]

В размышлениях о полемике интересна позиция французского исследователя Э. Дюринг, высказанная в статье "Критика Бергсоном релятивистской метафизики: её наследие и актуальность" [6]. В частности, там выделяются две системы организации образов времени: 1) Множественность времён, каждое из которых связано с конкретной системой отсчёта; 2) Единство вселенной. Когда время в четырёхмерном пространстве-времени не движется. Возникает вопрос: в каком смысле множественные времена СТО сопоставимы с интуицией обыденного рассудка о существовании универсальной длительности, длительности универсума как такового, о существовании единого для всех времени. Исследователь связывает спор физика и философа с большим философским контекстом, связанным с проведением связи между материей и духом в реальности.

И. Блауберг в монументальном труде, посвящённом философии Бергсона, пишет: "Вопросы об абсолютном и относительном времени, о последовательности и одновременности событий, о четырёхмерном пространстве-времени прямо затрагивали его, поскольку обсуждались им ещё в ранних работах (напомним, что задолго до Эйнштейна, в "Опыте о непосредственных данных сознания", он говорил о времени, каким оно предстаёт науке, как о четвёртом измерении пространства). Теория, утверждавшая относительность времени, не имела, казалось бы, точек соприкосновения с идеями Бергсона о длительности как абсолютном, конкретном времени. Ясно, что Бергсону важно было высказать своё отношение к этой теории, ставшей одним из наиболее ярких событий в науке XX века". [2, с. 474] Таким образом, полемику с Эйнштейном можно рассматривать как катализатор философской мысли А. Бергсона. В этой связи интересно понимание длительности, которую Ю. Подорога выделяет в качестве центрального понятия философии Бергсона. "Именно в этом заключается суть методологии Бергсона: длительность представляет для него форму мысли по преимуществу. Но что, все-таки, значит: оставаться в пределах областей действия длительности? Это, прежде всего, уметь сопротивляться той механистической реальности, которая учреждает «различия между состояниями», располагая их «наподобие точек в пространстве», то есть аналитическому количественному представлению о времени. С одной стороны, длительность характеризуется через свойства спонтанности и интегральности, присущие времени переживаемому, с другой — определяется особым качеством, эффектом сопротивления, который позволяет говорить о длительности как форме. Не существует длительности без формы, поэтому каждая мера длительности обладает сопротивляемостью времени (линейному, регулярному и исчисляемому), превращая его в единый поток моментов, сменяющих друг друга. Без этого сопротивления длительность не могла бы существовать как время внутри времени, то есть как особая форма пережи-

ваемого времени", "Длительность - форма для любых форм опыта. Каждый отдельный опыт распадается на бесконечное число малых переживаний, малых длительностей. Отсюда возникает и обосновывается идея множественности времён". [16]

Источники и литература

- 1) Бергсон А. Замечания о теории относительности // Анри Бергсон. Избранное: Сознание и жизнь. М.: РОССПЭН, 2010.
- 2) Блауберг И. Анри Бергсон. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
- 3) Canales J. The physicist and the philosopher. Einstein, Bergson, and the debate that changed our understanding of time. Princeton university press, 2015.
- 4) Canales J. Einstein's Bergson Problem: Communication, Consensus and Good Science // Cosmological and Psychological Time. New York: Springer, 2016.
- 5) Подорога Ю.В. Что значит мыслить с точки зрения длительности? К логике философской аргументации у Бергсона // Логос. 2009. №3.
- 6)) Эли Дюринг. Критика Бергсоном релятивистской метафизики: ее наследие и актуальность // Логос. 2009. №3.
- 7) Le vocabulaire de Bergson, par Frédéric Worms. P.: Ellipses, 2000.
- 8) Блауберг И. Бергсон как реформатор европейской метафизики // Анри Бергсон. Мысли и движущееся. Статьи и выступления. Москва-Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2019
- 9) «La Théorie de la relativité: séance du 6 avril 1922», Bulletin de la Société française de philosophie 22, no. 3 (1922).
- 10) Čapek M. Bergson and Modern Physics. A Reinterpretation and Re-evaluation. Dordrecht: Reidel, 1971.
- 11) ; Francotte S. Bergson. Durée et morale. Louvain-La-Neuve: Academia Bruylant, 2004.
- 12) Комментарии к лекциям по физике. Тема: Релятивистская кинематика. URL: <http://butikov.faculty.ifmo.ru/Lectures/Relativity-2.pdf> (дата обращения: 25.03.2022).
- 13) Концептуализация. Новейший философский словарь. URL: <https://gufo.me/dict/philosophy/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A6%D0%95%D0%9F%D0%A2%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF> (дата обращения: 25.03.2022)
- 14) «Философская интуиция» А. Бергсона - размышления о сущности философского творчества // Философский журнал. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskaya-intuitsiya-a-bergsona-razmyshleniya-o-suschnosti-filosofskogo-tvorchestva> (дата обращения: 25.03.2022).
- 15) Этьен Жильсон. Воспоминания о Бергсоне // Логос. 2009. №3.
- 16) Подорога Ю. ПОНЯТИЕ «ДЛИТЕЛЬНОСТИ» И ФИЛОСОФИЯ А. БЕРГСО-НА. URL: https://iphlib.ru/library/collection/articles/document/HASH0111a9de29af56da3cd7617d#_edn1 (дата обращения: 25.03.2022)
- 17) Bergson H. Durée et simultanéité. À propos de la théorie d'Einstein.