

Проблемы феноменалистической интерпретации Дэвида Юма

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

Савелов Арсений Денисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: ars109236@yandex.ru

Для феноменалистической интерпретации Юма необходимы положения:

- 1) Все вещи есть корреляты сознания или же их существование тождественно восприятию (некоторые исследователи напрямую определяют феноменализм как теорию, что существование эквивалентно тому, что при наличии одних восприятий у нас будут другие [п5,]);
- 2) Не существует вещи самой по себе, то есть существующей независимо от нас. В советской традиции (и в некоторых современных российских статьях) в след за Лениным было принято считать, что если Юм и допускал внешний мир, то это было условное его принятие со ссылкой на обыденную «веру» людей [п2].

Юм приводит теорию, объясняющую нашу эту обыденную «веру» во внешний мир. И заявляет о ее ложности. Далее он рассматривает теорию двойного существования (она приписывается философам, то есть Локку и некоторым другим мыслителям), которую он тоже отвергает в «Трактате» [п7] .

Логично было бы тогда встать на сторону феноменализма. И Юм делает шаг в сторону феноменализма, однако можно показать, что он все же не придерживается данного взгляда [п1]. Юм почти принимает положение 1, однако он не решается приписывать существование восприятиям. Также открыто не принимается положение 2. В «Трактате» он настаивает на неразрешимости противоречия между нашей естественной склонностью и разумом [п3]. Юм не отрицает неких внешних причин наших восприятий, но говорит лишь о том, что мы не можем знать эти причины. Данный аргумент всегда приводят как основной в пользу того, что Юм не был феноменалистом и допускал объективное существование внешнего мира. В «Исследовании о человеческом познании» Юм напрямую будет допускать какое-то неизвестное, необъяснимое *нечто* в качестве причины наших восприятий [п4; п6]. Таким образом, по мнению некоторых исследователей, делается попытка разрешить это противоречие [п1]. Однако Юм скорее критикует понятие неизвестной причины наших перцепций, нежели стремится его утвердить.

Можно привести еще один довод против феноменалистической интерпретации. У Юма имеется прямой аргумент против феноменализма. Если прижать палец к глазу, то мы замечаем, что все объекты удваиваются, но этим восприятиям мы самостоятельного существования не будем приписывать. Тогда можно сказать, что не все восприятия идентичны объектам, так как при нажатии пальцем на глаз мы не говорим, что объект удвоился. Юм считает невозможным точно определить каким восприятиям приписывать существование, а каким нет. Этот аргумент показывает, что все восприятия зависимы и им нельзя приписывать независимое существование. Для феноменализма важно приписывать восприятиям существование. Юм же этот шаг не делает, поэтому Юма нельзя назвать феноменалистом.

Таким образом, позицию Юма в «Трактате» нельзя трактовать как феноменалистическую. Юм сам говорит о невозможности обсуждать существование внешнего мира. Поэтому его позиция именно скептическая. При этом он все же не отрицает материю или некую внешнюю причину наших восприятий, он лишь говорит, что у нас нет доступа к ней. В "Исследовании" Юм уже скорее допускает внешнюю причину наших перцепций. В итоге в более поздний период Юм точно не придерживался феноменалистических взглядов. Феноменалистическую же интерпретацию «Трактата» можно считать сомнительной.

Источники и литература

- 1) Васильев В. В. Дэвид Юм и загадки его философии. – М.: Ленланд, 2020.
- 2) Нарский И.С. Очерки по истории позитивизма. – М.: Издательство Московского университета, 1960.
- 3) Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. I/Пер. с англ. С.И. Церетели и др.; Вступ. ст. А. Ф. Грязнова; Примеч. И. С. Нарского. 2-е изд., дополн. и испр. М.: Мысль, 1996. 733 с.
- 4) Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2/Пер. с англ. С. И. Церетели и др.; Примеч. И. С. Нарского. 2-е изд., дополн. и испр. М.: Мысль, 1996. 799 с.
- 5) Fumerton Richard A. Metaphysical and epistemological Problems of Perception. 1985.
- 6) Hume D. An Enquiry Concerning Human Understanding. Ed. by P. Millican. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- 7) Russell P. (ed.) Oxford Handbook of Hume. Oxford: Oxford University Press, 2016.