

**Рефлексивность в построении онтологий на материале спекулятивного материализма К. Мейясу**

**Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич**

**Ухин Максим Сергеевич**

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: maxnajmark@gmail.com*

Ясность, с которой в истории философии подходят к рефлексии, сама оказывается предельно непроясненной. Метафорика света и зеркала в классической философии [3] выявляет рефлексию как прозрачную операцию мышления, вследствие чего расхожая понятливость рефлексии связывается с интроспекцией. Последующие неклассические стратегии [3] в философии если и не отказываются от рефлексии, то подчеркивают значимость фигуры Другого, производя овнешнение метафоры зеркала как возможности увидеть себя посредством иного. Последующее недоверие к операции рефлексии в постклассике [1], в частности, Хайдеггером, Делезом и Деррида связывалось с отождествлением рефлексии с ее репрезентативной функцией.

В связи с устойчивостью нерефлексивного понимания рефлексии интересным представляется разотождествление операций рефлексии и интроспекции, которое можно встретить в спекулятивном материализме Мейясу. Например, стратегия обоснования необходимости контингентности и не-фактичности принципа фактуальности [4] обеспечивается посредством рефлексивно-рекурсивной [7] операции перформативного самообоснования, симметричной тому, что совершает Декарт в обосновании *Cogito ergo sum*. Однако Мейясу настолько же дорожит результатом завоевания этой операции, насколько легко отбрасывает её процессуальность — рефлексивность. Прочерчивая матрицу возможных исходов операции контингентности (возможности быть иным), мы могли бы обратить внимание на момент перехода двоицы (контингентность контингентности) в единицу (необходимость контингентности) и удержать этот момент вместе-разделенным [6]. Может ли контингентность в этой операции оставаться в суперпозиции так, что ее «возможность быть иным» производила, с одной стороны, необходимость, а с другой стороны, продлевалось бы саму эту «возможность быть иным»? Итог коллапса мерцания рефлексивной в себя контингентности в необходимость контингентности в проекте Мейясу оказывается преждевременным. Различие, которое пролегает между контингентными сущими и законами природы, с одной стороны, и Гипер-хаосом как субстантивацией принципа необходимости контингентности, с другой, само оказывается неустранимым. Таким образом, напряжение между «дорефлексивной» контингентностью сущих и «нерефлексивным» принципом необходимой контингентности различается удерживанием-вместе-разделенной продуцирующей себя контингентностью контингентности.

Неустранимость различия принципа необходимой контингентности и контингентных сущих в проекте Мейясу указывает на скрытую рефлексивно-рекурсивную операцию, замкнутую в паттерне построения онтологии спекулятивного материализма. В силу замкнутости проект становится возможным, а вместе с тем, сокрытие этого паттерна проявляет силу Имманентного Невозможного, блокирующего построение данной онтологии как локальной, не учитывающей совокупность существования множества всех множеств онтологий и их миров. Фигуры, которые, по утверждению Мейясу, являются имманентными логике развертывания Гипер-хаоса, сдерживают его хаотичность. Среди них выделяются

принцип непротиворечия, принцип не-Все реальности, или не-тотализируемости реальности, а также фигура «есть нечто, а не ничто» [4]. При ближайшем рассмотрении они оказываются результатом скрытой работы самоблокирования операции рефлексии. Высвобождение рефлексивно-рекурсивной операции в различии контингентности принципа, сущих и законов природы, а также их независимости, позволяет указать на то, что остается Внешним проекту Мейясу, а именно онтологии и миры, которые не совпадают с классической логикой, что косвенно затрагивается Мейясу в обсуждении миров, в которых невозможна наука [5]. Разворачивание так понятой имплицитной стратегии самообоснования контингентности приводит проект Мейясу не к Гипер-хаосу, совпадающему с границами классической логики, но к Мульти-гипер-хаосу, контингентно порождающему фигуры как условия возможности для локальных Гипер-хаосов, законов природы и сущих, что скорее соответствует многозначным и паранепротиворечивым логикам, нежели ограничениям классической логики. В свою очередь, это приводит не к отказу от прежних Абсолютов в пользу абсолютности контингентности посредством классической метафизической стратегии, но, наоборот, позволяет Абсолютам оставаться независимым от навязывающей себя «реальности».

Забвение рефлексии в ее исходной понятливости высвечивает себя в истории философии как выход за пределы собственной мнимой отчетливости, тем самым прокладывая новый исток и путь операции рефлексии, что, несомненно, приводит к новым открытиям, раскалывая единую операцию надвое. Одним из возможных ходов данной стратегии было бы продемонстрировать, что рефлексивным в рефлексии было бы раздвоение операции рефлексии с последующим удерживанием-вместе-разделенным различных операций. В этом смысле постнеклассическая стратегия в философии [1], предлагая мыслить не только небинарный континуум, но, вслед за длительностью Бергсона, мыслить самим континуумом [2], удерживает-вместе-разделенной операцию рефлексии в ее материальности и телесности, поскольку учитывает процессуальность разворачивания операции рефлексии без отбрасывания шагов на пути к ее реализации. Удерживание паттерна построения онтологии посредством разрешающей детализации, производимой операцией рефлексии, разворачивает то, что было неотчетливым и запутанным, и, как следствие, высвобождает реализуемую онтологическую политику в ее возможном сосуществовании множества всех множеств онтологий и их миров.

### Источники и литература

- 1) Кузнецов В. Единство мира в постнеклассической перспективе: монография. Издание третье, исправленное. М.: ИОИ, 2019.
- 2) Кузнецов В.Ю. Парадокс наблюдателя в постнеклассической философии // Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире». Симпозиумы. Сборник научных статей. М.: Логос, 2020.
- 3) Кузнецов В.Ю. Сдвиг от классики к неклассике и наращивание порядков рефлексии в философии // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2008. № 1
- 4) Мейясу К. После конечности: Эссе о необходимости контингентное. М.: Кабинетный ученый, 2015.
- 5) Мейясу К. Метафизика и вненаучная фантастика. П.: Hyle Press. 2020.
- 6) Регев Й. Коинсидентология: краткий трактат о методе. СПб.: Транслит, 2015.
- 7) Хуэй Ю. Рекурсивность и контингентность. М.: V-A-C Press, 2020.