

Деньги как объективация социальных отношений доверия

Научный руководитель – Мамедов Агамали Куламович

Мещанинова Евгения Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

E-mail: E.Meshchaninova@yandex.ru

Рассмотрение денег как социокультурного феномена и социального института подразумевает изучение «систем доверия», которые, собственно, и обеспечивают их существование и функционирование в обществе. Речь идет не столько о субъективной, сколько об институциональной стороне доверия к деньгам. Деньги - это своего рода средство и способ уменьшения неопределенности среды и ситуативных условий, а также повышения прозрачности процесса обмена. Иначе говоря, с помощью денег стороны обмена компенсируют недостаток взаимного доверия друг к другу.

П. Штомпка трактовал доверие как специфический социальный механизм, который делает возможным любой социальный порядок. По мнению ученого, это обусловлено тем, что доверие является важнейшим условием устойчивости всех социальных отношений [2]. Ф. Фукуяма определяет доверие как взаимное ожидание относительной предсказуемости и честности поведения участников сделки, которые всегда действуют «в согласии с некоторыми общими нормами» [4]. В основе процесса формирования доверия находится принятие и усвоение неких ценностей и норм поведения, общих для некоторой группы людей.

Еще представители государственной теории денег (Г. Кнапп, Ф. Бендиксен и др.) отметили, что степень доверия индивидов к деньгам и денежным институтам напрямую зависит от их доверия к государству как гаранту официальных (юридически признанных) денежных знаков (валют), ибо само происхождение денег связано не столько с развитием частных рынков, сколько с расширением и усложнением сети социальных долговых отношений, в которых главную роль играет государство (государство инициировало, легитимизировало и гарантировало подобные деловые обмены посредством своей силы и авторитета). Например, О.В. Буторина отмечает, что существование денег не было бы возможно без негласной договоренности между государственной властью и подданными государства, что выражается в бессознательном доверии людей к государственным институтам [1, с. 131]. Таким образом, доверие выступает фундаментом для формирования социальной устойчивости института денег.

Тем не менее, доверие к деньгам в различные исторические периоды имело разное значение. До введения в широкий оборот монет универсальным заменителем при обмене выступал самый распространенный продукт (мешки ячменя и пшеницы, шкуры соболей, соляные бруски, зубы китов, крысы, скот и т.п.), т.е. «денежные единицы» выступали в качестве самостоятельной ценности, сами были товаром, потому не нуждались в сложной многоуровневой сети доверительных отношений. Впоследствии «система доверия» усложнилась. Например, английские «тэллы» (деревянные «деньги»), представляющие собой палки с засечками, первоначально были средством записи информации о количестве налогов и других обязательствах должников, но затем стали выполнять роль и средства платежа. Золото и серебро стали наиболее удобным, оптимальным воплощением ценности (эти металлы были, с одной стороны, достаточно редкими и трудно добываемыми, с другой - их объем во всем мире был достаточен, для того чтобы они могли циркулировать и

обеспечивать товарообмен в необходимых масштабах), потому приобрели функцию денег: абстрактные деньги материализовались в форме золотых и серебряных монет. С этого момента доверие к деньгам обеспечивалось ценностью серебра и золота и особым пристрастием к ним у людей. Однако в силу того, что данные драгоценные металлы, выступая мерой стоимости товаров, были ценны сами по себе (и даже больше, чем номинал монет, который они означали), главным оказывался не количественное выражение денег, а сама монета как носитель редкого металла. В дальнейшем стало очевидно, что совершать крупные сделки, используя физическое золото (и серебро), предельно неудобно. Банкиры и ювелиры, беря металлические деньги на хранение, стали выдавать соответствующие квитанции, которые подтверждали размер вклада. Вскоре обмен стал осуществляться не физическим золотом, а заменяющими его квитанциями, которые вскоре трансформировались в бумажные деньги. Постепенно роль золотых и серебряных монет снизилась, т.к. люди свято поверили в золотую «составляющую» бумажных денег. Государство своим авторитетом и механизмом принуждения устанавливало ценность бумажных денег, утверждая и поддерживая социальную веру в них. Введение золотого стандарта способствовало созданию всемирной валютной системы (конец XIX - начало XX вв.). Межгосударственные взаиморасчеты привязывались к золоту, которое могло физически никуда не перемещаться. Главную роль в формировании доверия к деньгам стал играть золотой запас [3].

Дальнейшим определяющим шагом стало решение не обеспечивать деньги золотом. Избавление от связи с золотым стандартом и какого-либо иного материального наполнения повлияло на становление денег как символа социального доверия в чистом виде. Деньги начали цениться не в контексте существования своего материального воплощения, а в контексте своего номинала. Историческое расширение и усложнение финансовой системы предопределяло потребность в доверенных посредниках и надежных системах учета. Чем больше деньги теряли свою материальную оболочку, тем сильнее выходили на первый план отношения доверия. Точнее, эти две тенденции шли рука об руку и взаимно обуславливали друг друга. Сегодня мы имеем дело уже с виртуальными (безналичными) деньгами и цифровой валютой, следовательно, доверие к деньгам все меньше обуславливается их материальным воплощением.

Деньги вызывают у людей сильные эмоции, потому что они обеспечивают функцию аккумуляции ценности. Благодаря этой функции деньги в сознании людей могут, во-первых, «превращаться» в любые блага, во-вторых, служить воплощением и хранить вложенный в них труд. Но обязательным условием функционирования в обществе института денег является поддержание высокого уровня доверия к самим деньгам как сущности. Современная система денежных отношений между людьми, организациями и институтами держится на многоуровневой системе доверия, обязательств и ожиданий.

Источники и литература

- 1) Буторина О. В. (2016) О происхождении монет. Современная Европа. № 3., 2016.
- 2) Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН. Серия «Социология». - 2003. - № 1(4). С. 67-73.
- 3) Струк Т.Г. Странники и противники золотого стандарта // Банковский вестник. - 2011. - № 13 (522), С. 20-25.
- 4) Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. - М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. - 730 с.