

Особенности образов прошлого как структурных элементов исторической памяти общества: теоретический аспект

Научный руководитель – Бровчук Никита Михайлович

Бровчук Никита Михайлович

Сотрудник

Национальная академия наук Беларуси, Институт социологии, Минск, Беларусь

E-mail: nikitabrovchuk93@gmail.com

Проблема определения структуры и внутреннего содержания исторической памяти - один из наиболее актуальных и дискуссионных вопросов в социогуманитарных науках, так как, в зависимости от избираемого исследователем подхода, историческая память включает в себя самые разнообразные структурные элементы. Мы полагаем, что для социологического изучения исторической памяти имеет смысл рассматривать в качестве основополагающего её структурного элемента образы прошлого. Мы будем отталкиваться от понимания образа прошлого, предложенного российской исследовательницей Л. Н. Мазур: образ прошлого - это устойчивая абстрактно-символьная модель исторической реальности, которая представлена в массовом сознании [1, с. 251]. Эта модель содержит в себе часто противоречивую информацию о событиях, явлениях и процессах прошлого, и преимущественно обращена к чувственно-эмоциональной стороне человеческого сознания. По мнению Л. Н. Мазур, основными свойствами образов прошлого являются: 1) метафоричность; 2) эмоциональный компонент; 3) узнаваемость; 4) ценностная составляющая; 5) целостность; 6) парадоксальность; 7) способность к становлению мифом [1, с. 249]. При этом остаётся недостаточно изученным вопрос внутренней структуры образа прошлого. Л. Н. Мазур выделяет следующие элементы или стороны: 1) знак/имя (семиотическая сторона); 2) форма/описание (внешнесобытийная сторона); 3) пространство образа (система, в которой он существует) [1, с. 251]. Белорусский социолог Н. Л. Мысливец выделяет объекты и субъекты образа прошлого в качестве основных компонентов его теоретико-методологической модели. Под объектами исследователь подразумевает образы пространства, времени, исторических событий, образы различных исторических персонажей и др.; субъектами же являются конкретные носители представлений о прошлом, а именно различные государственные и общественно-политические пропагандистские структуры, художественные и политические элиты, предельно широкие социальные категории [2, с. 160-161]. Сама историческая память общества выступает как весьма мощный регулятор общественного сознания, а восприятие событий и процессов настоящего времени находится в непосредственной зависимости от знаний, мнений и оценок событий прошлого [3, с. 31]. Составляющие её основу образы прошлого многочисленны, бесконечно изменчивы и постоянно подвижны; создаваемая в массовом сознании картина исторической реальности непрерывно дополняется новыми образами, смыслами и интерпретациями, для неё также характерно исключение, забывание, предание забвению тех или иных реалий прошлых лет. Для проведения социологических исследований исторической памяти общества нам представляется целесообразным сосредоточиться на изучении таких разновидностей образов прошлого, как: 1) образы исторических событий; 2) образы людей; 3) образы памятных мест. По нашему мнению, сосредоточение на этих категориях - выявление наиболее знакомых исторических событий, изучение эталонных, уникальных или же наиболее типичных образов людей, оказавших влияние на ход истории, определение специфики мемориализации прошлого в местах памятных событий, - для социологического исследования может в значительной степени упростить процедуру реконструкции исторической памяти, выявить её пространственные и темпоральные особенности.

Источники и литература

- 1) Мазур, Л. Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти / Л. Н. Мазур // Изв. Уральск. фед. ун-та. Сер. 2, Гуманитарные науки. – 2013. – № 3 (117). – С. 243–256.
- 2) Мысливец, Н. Л. Образы прошлого в исторической памяти: теоретико-методологический аспект / Н. Л. Мысливец // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 1. – С. 157–164.
- 3) Романова, К. С. Дискурсы исторической памяти / К. С. Романова // Дискурс-Пи. – 2016. – № 3–4 (24–25). – С. 31–36.