

Голливуд как социальный институт

Научный руководитель – Полякова Наталья Львовна

Чаукина Софья Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: schaukina@mail.ru

Голливуд как символ американского кинопроизводства является не только иллюстрацией американской мечты и национальной идентичности американского общества, но и составляет весомое наследие и прочный фундамент всего мирового кинематографа.

Исследование кинематографа Голливуда в рамках социологического подхода связано, во-первых, с его пониманием как социального института, а, во-вторых, как особого вида дискурса.

В рамках институционального подхода Голливуд представляет собой специфический социокультурный институт с характерной для него нормативно-ролевой базой, организационной структурой, обширным функциональным набором, наличием специальных учреждений по контролю и регулированию его функционирования в той или иной социальной среде. В качестве его главных функций стоит выделить идеологическую, ценностно-ориентационную, мотивационную, воспитательную, социальную, коммуникативную, функцию социального катализатора и социального ингибитора [2,4].

В истории Голливуда принято выделять два основных периода: период классического (старого) Голливуда и нового Голливуда. В классическом периоде также выделяются следующие ключевые этапы: от зарождения до 1920-х годов, от 1920-х до начала Великой Отечественной Войны, непосредственно период Великой отечественной Войны, послевоенный период и 1960-е годы. Кинопроизводство классического Голливуда регулировалось несколькими ключевыми киностудиями, занимающими привилегированное положение, а организационная структура базировалась на принципе «студийной системы» и регулировалась кодексом Хейса.

Новый Голливуд, в отличие от старого, представлял собой иное кинопространство, отличающееся от своего предшественника как по организационной структуре, так и по содержанию. Новый Голливуд отметил вхождение культуры в эпоху постмодерна, он стал отражением совершенно новой дискретности, что повлияло на стиль голливудского фильма, который уже сложно было назвать стилем, скорее, это уже был дизайн, образ визуальной стратегии [1].

Изучение кинематографа Голливуда как дискурса связано с его осмыслением в особом ракурсе. Американский социолог Г. Блумер в работе «Movies and conduct» [6] пишет о том, что «... в изображении злодеев, героев, гангстеров, национальностей, жизни богатых, войны и других предметов, кинофильмы могут определять, как люди визуализируют эти вещи». Это является важным не только с точки зрения формирования определенных образов у человека, но и с той точки зрения, что увиденное непременно отражается на поведенческой модели. Кино создает поле для коммуникации как тех, кто производит кино, так и тех, кто его потребляет. В результате происходит формирование кинодискурса - т. е. связанного текста, являющегося значимым вербальным компонентом фильма, а также «семиотически осложненным, динамичным процессом взаимодействия автора и

кинореципиента, протекающего в межъязыковом и межкультурном пространстве с помощью средств киноязыка» [3]. Данное утверждение позволяет рассматривать кино в качестве особой информационной и коммуникационной сферы, охватывающей все социальное пространство. А значит, Голливуд можно представить не только как вид искусства или специфический социальный институт, но и как особый вид социального дискурса.

Проведенный дискурсивный анализ и институциональный подход к осмыслению генезиса Голливуда позволяет сделать вывод о том, что Голливуд действительно является уникальным социальным институтом, а также специфическим видом социального дискурса.

Источники и литература

- 1) Артюх А.А. Старый Голливуд на пороге нового, или время глобальной трансформации // Артикульт. 2011.
- 2) Жабский М.И., Вестернизация кинематографа: опыт и уроки истории/М.И. Жабский. – СОЦИС, 1996.
- 3) Зарецкая А. Н. Особенности реализации подтекста в кинодискурсе: дисс.канд. филол. наук. Челябинск, 2010.
- 4) Скрипарь М.В. Воздействие манипулятивных технологий кинематографа на процесс социализации и формирование ориентаций молодежи. – Чита, 2009.
- 5) Хантингтон, С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. - М.: «Издательство АСТ»: «Транзиткнига», 2004.
- 6) Blumer H. Movies and Conduct. N.Y, 1933.