

Проблема агентности в системе “человек - машина”

Прууэл Мария Эдуардовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: mariapruuel@gmail.com

Взаимодействия человека с технологиями - это область междисциплинарных исследований. В ней пересекаются множество научных дисциплин, в том числе социология, что порождает большое количество дискуссий и различных подходов к решению одних и тех же проблем.

Под системой «человек-машина» подразумевается система, включающая человека-оператора (группу операторов) и машину (технологии), с помощью которой осуществляется деятельность. Машины постепенно усложняются и, чтобы обеспечить успешную работу такой системы, необходимо еще на стадии разработки учитывать все возможные сценарии взаимодействия. Чтобы смоделированные сценарии были репрезентативны, характеристики модели должны быть максимально приближены к реальности. Таким образом, проблема агентности в системе “человек-машина” остается актуальной, так как способность акторов к действию является концептуально важной характеристикой для создания теоретической модели. Кроме того, в процессе исследования этой проблемы происходит уточнение понятия агентности, что чрезвычайно важно для метасоциологии.

Основополагающим трудом, формулирующим проблему агентности, является книга Л. Сачмен “Реконфигурация отношений человек-машина”.

Одно из методологических решений представлено в работе К. Насса и Б. Ривза “Уравнение медиа”. Авторы предлагают постулировать так называемое “антропоморфизирующее поведение” со стороны человека. Оно предполагает, что человек наделяет агентностью машину, так как убежден, что последняя “обладает человеческими характеристиками”.

Идею антропоморфизма уточнил С. Барли в своей статье “Антропоморфизирующее поведение вокруг томографа”. Если у Насса и Ривза убеждение человека в человечности машины “наивное, но искреннее”, то, согласно Барли, оно носит исключительно ситуационный характер и возникает в случае, если машина перестает работать по инструкции, то есть выходит из строя.

Противоположный взгляд на агентность вещей представлен в работах Б. Латура. По его мнению, люди делегировали технологиям агентность и, как следствие, в системе человек-машина способностью к действию имеют обе стороны. Чтобы подчеркнуть гомогенность участников системы, Латур предлагает использовать термин актант, который объединял бы в себе человеческих и не-человеческих акторов.

Таким образом, на данный момент существует несколько концептуально различающихся подходов к распределению агентности в системе “человек-машина”. Во-первых, это подход, основанный на идеях Латура, согласно которому технологии являются равноправными актантами (актантами). Во-вторых, подход, в рамках которого технологии сами по себе не наделены агентностью, но в ситуации взаимодействия человек может присвоить им некоторые ее черты. В-третьих, подход классических теорий социологии, который вообще не считает систему “человек-машина” взаимодействием.

Источники и литература

- 1) Кловайт Нильс Рефлексивный антропоморфизм: неведение онтологии или невежественная онтология? // Социологический журнал. 2018. №1.

- 2) Латур Б. Пересобирая социальное. Введение в акторно-сетевую теорию // Экономическая социология. 2013. Т. 14. № 2.
- 3) Латур Б. Где недостающая масса? Социология одной двери // Неприкосновенный запас. 2014. № 2.
- 4) Reeves B., Nass C.I. The media equation: How people treat computers, television, and new media like real people and places. Stanford Calif., New York: CSLI Publications; Cambridge University Press, 1996.
- 5) Suchman L.A. Human-machine reconfigurations: Plans and situated actions. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- 6) Barley S.R. The Social Construction of a Machine: Ritual, Superstition, Magical Thinking and other Pragmatic Responses to Running a CT Scanner. Netherlands, 1988.