

Соотношение концептов "царство" и "империя" в дореволюционной русской социально-политической литературе

Научный руководитель – Перевезенцев Сергей Вячеславович

Боронин Артем Романович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: boronin.artem@gmail.com

Исторически вопрос о соотношении концептов "царства" и "империи" в русской социально-политической литературе имел малую популярность в силу синонимии их восприятия, а следовательно, отсутствия интереса к исследованию их попарной семантики. В данном исследовании рассмотрено развитие значений указанных концептов, в ходе чего было выявлено, что процесс осмысления соотношения "царства" и "империи" происходил достаточно медленно. Более того, само слово "империя" долгое время не могло войти в употребление даже у высших должностных лиц государства. Исключением являются упоминания данного концепта очевидцами принятия Петром I императорского титула (например, Ф. Прокопович [n13], который утверждает, что Петра I называли императором и прежде). У Татищева [n16] и Посошкова [n12] встречаются императоры, но нет самой империи, так как вместо неё всегда указывается "царство". Щербатов [n18, n19] одним из первых использует термин "империя", который становится совершенно синонимичным "царству", в чём видится оскудение смысловой наполненности последнего. Если раньше "царство" могло обладать значением религиозным и всемирно-историческим, то теперь его поглотила "империя", которая по духу петровских преобразований стала означать "общее дело". Ломоносов [n9] под империей понимал новую форму царства, то есть его обновление и продолжение, а Тредиаковский [n2] разделяет царство и империю, сообщая, что империя обязательно состоит из царств, то есть является административной единицей большего порядка. В литературе указанных авторов термин "царство" постепенно уходит, оставаясь только для обозначения абстрактных форм монархического правления и Царства Божия. У Десницкого [n3] термина царства в отношении к современной ему России уже не встречается совершенно. Такая тенденция сохраняется продолжительное время, имея нарушения в виде единичных упоминаний "царства" (например, у Радищева [n14], в трудах которого при этом часто можно найти размышления об империи), которые произносятся без малой на них задержки. В то же время "империя" активно развивается в смысловом отношении, чему нередко способствуют первые лица государства (в мемуарах Екатерины II [n4] можно встретить выражения, одушевляющие империю, что ещё больше утверждает её как "общее дело"). Следующий век через труды Сперанского [n15] показал, что "царство" возможно без абсолютной монархии, что видится значительным противоречием русской традиции. Карамзин [n8] употребляет эти термины как синонимы, но завершает Записку о древней и новой России мольбой Всевышнего блюсти царя и Царство Российское, что в контексте негативного отношения к институциональным реформам Петра I может являться важным шагом к разделению "империи" и "царства" по идеологическому аспекту. Затем Погодин [n11], говоря об империи, указывает на существующее христианское наследие Византии, возвращая религиозный смысл обозначению государства. Далее Чаадаев [n10] указывает, что Всероссийская империя является именно союзом славянских народов, а царству даёт религиозный смысл, обозначая в нём цель церковному государству. Кавелин [n5] называет Россию "мужицким царством", что явно

указывает на социальную составляющую концепта. Герцен [п1] своеобразно разделяет народ и империю, говоря, что у российского народа возможна одна будущность, а у империи две. Кроме того, он говорит, что состояние "империи" для России опасно революцией, так как оно было рождено "царем-революционером", отрицавшим традицию. Не менее своеобразно эту традицию продолжает Бакунин [п7], сообщая, что "империю" ковали татары, греки и немцы, а славянские народы к тому не могут быть причастны. Леонтьев [п6] также говорит о значительном византийском влиянии, но настаивает и на русской природе империи и царства. Совершенно религиозное и всемирно-историческое значение царству придаёт Фёдоров [п17], который видит в нём инструмент исполнения божественной миссии по умиротворению и собиранию земель. Таким образом, "царство" и "империя" развивались неравномерно: имели одинаковое значение в одно время, выходили из употребления в другое, а чаще имели разные смыслы. Именно показать последнее и было задачей данного исследования.

Источники и литература

- 1) А. И. Герцен. Собрание сочинений в тридцати томах. Том второй. Статьи и фельетоны 1841–1846. Дневник 1842-1845 М., Издательство Академии Наук СССР, 1954
- 2) Василий Тредиаковский. Сочинения и переводы, как стихами, так и прозой Санкт-Петербург, "Наука", 2009 Том второй
- 3) Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: В 2 т. М., 1952. Т. 1.
- 4) Императрица Екатерина II. "О величии России". М., ЭКСМО, 2003
- 5) Кавелин К. Д. Государство и община М.: Институт русской цивилизации, 2013.
- 6) Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872-1891). М., 1996.
- 7) М. А. Бакунин. Философия. Социология. Политика. М., "Правда", 1989
- 8) М.Карамзин. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991.
- 9) Петр Великий: pro et contra СПб.: РХГИ, 2003. (Русский путь).
- 10) Письма П. Я. Чаадаева и комментарии к ним. Письма разных лиц к П. Я. Чаадаеву. Архивные документы. Именной указатель к 1 и 2 томам. М., "Наука", 1991
- 11) Погодин М.П. Взгляд на русскую историю. Лекция при открытии курса в сентябре 1832 г. // Русская социально-политическая мысль. Первая половина XIX века. Хрестоматия. М., 2011.
- 12) Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М., 2004.
- 13) Прокопович Ф. Сочинения / Под ред. И. П. Еремина. М.–Л., 1961.
- 14) Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву // Радищев А.Н. Избранные сочинения. М., 1949.
- 15) Сперанский М.М. Проекты и записки. М; Л., 1961
- 16) Татищев В.Н. Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ; Произвольное и согласное рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственном // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л., 1979.

- 17) Федоров Н.Ф. Самодержавие // Федоров Н.Ф. Собрание сочинений в 4 томах. Том 2. М., 1995.
- 18) Щербатов М.М. О повреждении нравов в России. М., 1991.
- 19) Щербатов М.М. Путешествие в землю Офирскую г-на С...Швецкого дворянина // Щербатов М.М. Сочинения: В 2 т. СПб., 1896. Т. 1.