

Секция «Психологические аспекты политических процессов и явлений»

Особенности применения метода психологического рисунка при изучении образов власти в сознании школьников

Научный руководитель – Зорин Василий Анатольевич

Зайко Яна Валерьевна

Студент (бакалавр)

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

E-mail: djuanna527@mail.ru

Школа является значимым институтом политической социализации, который позволяет целенаправленно и систематически развивать у школьников гражданские представления, знания, традиции и ценности политической системы [4]. Однако в связи с изменением политической системы общества одновременно происходит и трансформация педагогических методов и механизмов социализации. Вследствие чего, образы власти школьников отражают современный политический контекст [1].

В качестве объекта исследования выступают образы власти, а их воспринимающим субъектом - школьники. Эмпирической базой послужили рисунки школьников 11 класса г. Челябинска. При этом стоит отметить, что данный возрастной рубеж как результат освоенных политических представлений в старшей школе, был выбран в связи со значимостью проходимого в это время этапа политической социализации, согласно подходу Д. Истона [3], — идеализации. Также, исследователи отмечают, что фокусирование на переходном периоде между юностью и ранним взрослением является показательным своей самостоятельностью суждений, так как некоторые агенты социализации, как например, семья, теряют свой авторитет [5].

Для обработки и интерпретации эмпирического материала использовался качественный метод обработки данных, позволяющий получить информацию о психологических установках людей. С помощью проективной методики «Психологический рисунок власти» были исследованы визуальные образы власти. Рисунки были проанализированы по трем шкалам (привлекательность/сила/активность) [1].

Собранные в ходе эмпирического исследования данные составили основу для выявления образов власти у школьников. Высокую эмоциональную окрашенность можно проследить по шкале «привлекательность/непривлекательность», где для большинства учеников власть является «непривлекательной». «Привлекательность» власти чаще всего изображается схематически, как государственный строй России.

По шкале «активность/пассивность» активность власти наиболее выражена в сознании подрастающего поколения. При этом, она характеризуется негативно и выражена такими процессами как коррупция, пропаганда и др.

Шкала «сила/слабость» по результатам анализа показала то, что только четверть опрошенных отразила образ «слабой» власти. В основном «сильная власть» изображается иерархично и демонстрирует жесткость системы.

Также были выявлены содержательные элементы, каждый из которых несет в себе свой определенный смысл. Так, например, половина респондентов изобразила на своих рисунках оппозицию. Однако, стоит отметить, что сложность измерения данной переменной является в том, что для четверти школьников оппозиция носит условный характер, представленный разными партиями РФ, а для более половины из них, оппозиция рассматривается как средства массовой информации, которых признали иноагентом.

Таким образом, образы власти, которые были выражены школьниками, отражают современные активистские установки молодых людей и являются характерными для современного массового сознания россиян*.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-011-33028 Российского фонда фундаментальных исследований.

Источники и литература

- 1) Селезнева А.В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // Ценности и смыслы. 2012. №3. С. 112–121.
- 2) Шестопал Е.Б. Особенности использования психологических методов для изучения политического восприятия / Социальная психология и общество. 2018. Т.9. №3. С. 81-90.
- 3) Easton D., Dennis J. Children in the Political System / New York: McGraw-Hill, 1969. 446 p.
- 4) Greenstein F.I. Children and Politics / New Haven: Yale University Press, 1965. 199 p.
- 5) Niemi R.G., Hepburn M.A. The Rebirth of Political Socialization // Perspectives on Political Science. 1995. №24. P. 7-16