

Место классических подходов в анализе международных отношений в контексте новых исследовательских трендов. Роль классической школы в преодолении хаотизации международных отношений в национальных интересах России.

Научный руководитель – Эпштейн Виталий Анатольевич

Руслан Стоянов Равизович

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт бизнеса и делового администрирования, Москва, Россия

E-mail: stoyanov.r00@mail.ru

В современной дискуссии становится популярным тезис об усугублении проблемы хаотизации международных отношений. Среди признаков, способствующих этому процессу, отмечают потерю государством права на проведение независимой от мнения граждан внешней политики; выход ряда проблем за рамки границ государства (загрязнение окружающей среды, глобальное неравенство и т.д.) или интеграционного объединения [1]; рост влияния СМИ на политический климат в мировом масштабе; углубление дезинтеграции общества и, как следствие, невозможность построения цельной идентичности национального государства [2].

Это заставляет аналитиков более критически относиться к классическим подходам в политической науке, т.к. последние не учитывают ряд новых факторов, влияющих на национальное государство, и, как следствие, проводимую им внешнюю политику. Среди особо влиятельных можно отметить такие, как глобальные движения за права женщин и борьбу с расизмом, вопросы идентичности и гендера, переход к зеленой энергетике и др. Данные факторы также вносят дополнительный элемент непредсказуемости и в международные отношения, и в их прогнозирование, т.к. ранее они вообще не учитывались. К примеру, как утверждает С. Смит, впервые вопросом о роли женщин в международных отношениях задались лишь в 1989 г., а до этого данная проблема не обсуждалась мировым академическим сообществом [3].

В качестве примера может служить конфликт между Россией и США и их сателлитами, который уже недостаточно интерпретировать как противостояние коалиций, культур или идеологий. Важное место в его анализе занимает исследование культурного раскола в Америке и влияние данного фактора на внешнюю политику администрации президента [4]. В контексте острого кризиса российско-украинских отношений на современном этапе уже высказывается потребность в проведении социологического анализа отношения российского населения к данной проблеме [5]. Поэтому набирает популярность тезис о необходимости полного пересмотра аналитических инструментов, применяемых в прогнозировании международных процессов. В российском экспертном сообществе такое мнение разделяет известный отечественный аналитик Ф. Лукьянов [6].

В докладе предполагается провести критический анализ аргументов в пользу отказа от классических подходов в политической теории международных отношений. Утверждается, что безусловный переход к новой методологии не решит проблемы хаотизации международных отношений и места России в них, а усугубит, поскольку новые подходы отрицают либо недооценивают роль базовых констант в политическом анализе международных отношений.

Данные замечания говорят о том, что хаотизация международных отношений воспринимается как объективная реальность только в силу недооценки реальных стимулов, которыми руководствуются различные группы интересов. Так, хотя культурные войны в США действительно представляют собой новое явление, это не мешает исследователю проследить реальные истоки данного конфликта, а также мотивы его основных участников и успешное встраивание новых трендов в «классические конфликты» в русле реализма или либерализма [7]. Идентификация искомого основания позволит выстроить логически верные причинно-следственные связи и предсказать средне- и долгосрочные последствия данного феномена.

Данные тезисы рассмотрены и в отношении выработки принципов внешней политики России как минимум в среднесрочной перспективе. Это позволит преодолеть иллюзию хаотизации международных отношений. Поскольку политическая наука - социальная наука, в ней должны применяться базовые установки, позволяющие описать современную международную систему и место России в ней.

Также предлагается обсуждение проблемы, вытекающей из последнего утверждения, а именно: определение объективных правил политики и критериев успеха внешнеполитического курса. Достижение данной цели позволит снизить степень неопределенности российского внешнеполитического курса и выработать целостный подход к анализу глобального миропорядка.

Источники и литература

- 1) «Учи Ученого 6». Лекция Ф.А. Лукьянова [Электронный ресурс] / Ф. Лукьянов // «Учи ученого 6». – 16.02.2022. – URL: <https://vk.com/@-129713922-proekt-uchi-uchenogo-6-16-fevralya>
- 2) Белькович Р.Ф. Как получилось, что ведущие американские университеты стали вотчиной леваков [Электронный ресурс] / Р. Белькович // Еженедельный журнал Профиль. - 06.10.2021. – URL: <https://cutt.ly/DAamb6g> (Дата обращения: 02.03.2022)
- 3) Кошкин П. Новый президент – старые проблемы: почему общественно-политический раскол в американском обществе усиливается при Байдене [Электронный ресурс] / П. Кошкин // РСМД. – 06.12.2021. – URL: <https://cutt.ly/eAamotm>
- 4) Пленков О.Ю. Что осталось от Гитлера? Историческая вина и политическое покаяние Германии. – СПб: Владимир Даль, 2019. – 511 с.
- 5) Тимофеев И. Почему эксперты не верили в вероятность вооруженного конфликта с Украиной [Электронный ресурс] / И. Тимофеев // РСМД. – 02.03.2022. – URL: <http://cutt.ly/BAan1Nd> (Дата обращения: 02.03.2022)
- 6) Филиппов А.Ф. К глобальному постглобальному обществу (2002) / А. Ф. Филиппов // Sociologia: наблюдения, опыты, перспективы. Т. 1.; под общ. ред. С.П. Баньковской. – СПб: Владимир Даль, 2014. – 550 с.
- 7) Smith S. Introducing Feminism in International Relations Theory / S: Smith // E-International Relations, January 2018, pp. 1-5.