

Архиереи 1905 года о составе Всероссийского Поместного Собора

Научный руководитель – Липовецкий Павел Евгеньевич

Пишбышевский Владислав Иванович

Аспирант

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: pvladislav1994@gmail.com

Поместный Собор 1917-1918 гг. явился знаковым событием в жизни Русской Православной Церкви в начале XX века. Собор должен был решить многие проблемы, которые назрели в Церкви за Синодальный период и изменить 200-летний порядок вещей в Русском Православии. Вопрос о составе Поместного Собора стал одной из главных тем для дискуссий в начале XX века, он обсуждался во всех предсоборных органах, основание для которых положили «Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе» 1905 года, собранные Святейшим Синодом из всех епархий. О составе Поместного Собора шла речь в 44 отзывах, в которых данная проблематика затрагивалась одной из первых, что говорит о важности поднятой темы. Но архиереи освящали ее в разном объеме, от нескольких строк до десятка страниц. Одни просто перечисляли, кто должен участвовать на Соборе, а другие подводили каноническую и историческую базу.

Наиболее всего плодотворными, то есть в достаточной степени уделившие внимание исследуемому вопросу были следующие преосвященные: митрополит Московский и Коломенский Владимир (Богоявленский) (1848-1917), архиепископы Ярославский Иаков (Пятницкий) (1844-1922), Харьковский и Ахтырский Арсений (Брянцев) (1839–1914), епископы Курский Питирим (Окнов) (1858-1920) и Балтский Димитрий (Абашидзе) (1867-1942).

Все преосвященные безусловно называли неизменными участниками Собора епископов «как богопоставленных хранителей и выразителей церковного сознания» [2, С. 54]. В отношении участия епископов викарных и находящихся на покое высказались шесть архиереев. Согласно их позиции не все викарные и заштатные епископы могут участвовать в работе Собора, но только избранные, а именно ученые, богословы, миссионеры и то с согласия правящего архиерея. Об участии в Соборе представителей монашества шла речь в 15-ти отзывах. Архиепископ Харьковский Арсений заметил: «монашество... оказывает глубочайшее влияние на народ и пользуется величайшим его уважением» [1, С. 44]. Об участии в работе Собора представителей белого духовенства упоминается в 29 отзывах. На счет того, кого именно из белого духовенства необходимо позвать, архиереи писали о пресвитерах, хорошо знающих историю Церкви и каноны [2, С. 155], о священниках «духовно-прозорливых и оказавших великие услуги православию» [2, С. 155] и о «лицах высокой духовной опытности» [1, С. 808].

Епископ Балтский Димитрий (Абашидзе) предложил позвать на Собор одного из Восточных Патриархов [2, С. 83], либо вселенского патриарха Иоакима III либо Иерусалимского блаженнейшего Дамиана либо Александрийского святейшего Фотия. Епископ Забайкальский Мефодий писал о необходимости включения в состав Собора представителей от инославных церквей: армянской, англиканской и католической [2, С. 746], правда, преосвященный не дал никакого обоснования этому. Архиереи также предлагали пригласить на Собор представителей от государственной власти [2, С. 898] и даже самого императора, «как знак особого расположения и усердия к Церкви со стороны Высочайшей власти» [1, С. 143].

Водораздел между преосвященными архиереями произошел при обсуждении вопроса об участии в Соборе мирян. Условно отзывы по этому вопросу можно разделить на три вида:

1. Категорические противники участия мирян в работе Собора;
2. Предоставляющие мирянам право совещательного голоса;
3. Дающие мирянам право решающего голоса наравне с епископами.

Противники присутствия мирян на Соборе имели разные аргументации своих позиций. Одни писали, что участие мирян на Соборе не имеет исторического подтверждения и что на всех Соборах членами были только епископы[2, С. 93]. А другие обращали внимание на 64-е правило VI Вселенского Собора, которое не дает права мирянам учить и быть учителями Церкви, но предписывает повиноваться поставленным от Бога епископам[2, С. 155]. В отзывах 29 архиереев мирянам дается право участия на Соборе с совещательным голосом. Епископ Орловский Кирион (Садзигапшвили) придерживался мнения, что сами архиереи, без мирян «не могут быть на Соборе выразителями церковного сознания, устами своей верующей паствы ... они не могут быть сами по себе выразителями голоса своих паств ... отсутствие их голоса (мирян) на Соборе было бы великим ущербом для дела Церкви»[1, С. 572]. В шести отзывах мирянам давалось право полноправного участия на Соборе, то есть с правом решающего голоса наравне с епископами. Эти соображения можно условно разделить следующим образом:

1. Право решающего голоса для одних епископов может «послужить семенем разлада между духовенством и пасомыми»[2, С. 595];
2. Епископы «не составляют собой всей Церкви»[2, С. 731];
3. В Послании Восточных Патриархов 1848 года народ именуется хранителем православия[2, С. 731];
4. Будущий Собор - Поместный, а не Вселенский, на нем не предвидится принятия новых канонов и догматов[1, С. 920].
5. Церковь во всей своей полноте есть подобие Тела Христова[2, С. 731].

Итак, преосвященные архиереи в своих отзывах уделяли большое внимание вопросу о составе Поместного Собора, одни из них ограничивались общими фразами, а другие, которых большинство, приводили серьезную богословскую, историческую и каноническую аргументации для убедительности своего мнения, а их предложения впоследствии станут основой для обсуждения и принятия решений в работе предсоборных органов: Присутствия, Совещания и Совета.

Источники и литература

- 1) Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. – М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. – 1005 с.
- 2) Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 2. – М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. – 1016 с.