

Архиереи 1905 года о составе Всероссийского Поместного Собора

Научный руководитель – Липовецкий Павел Евгеньевич

Пишбышевский Владислав Иванович

Аспирант

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: pvladislav1994@gmail.com

Поместный Собор 1917-1918 гг. явился знаковым событием в жизни Русской Православной Церкви в начале XX века. Собор должен был решить многие проблемы, которые назрели в Церкви за синодальный период и изменить 200-летний порядок вещей в Русском Православии. Вопрос о составе Поместного Собора стал одной из главных тем для дискуссий в начале XX века, он обсуждался во всех предсоборных органах, основание для которых положили «Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе» 1905 года, собранные Святейшим Синодом из всех епархий. О составе Поместного Собора шла речь в 44 отзывах, в которых данная проблематика затрагивалась одной из первых, что говорит о важности поднятой темы. Но архиереи освящали ее в разном объеме, от нескольких строк до десятка страниц. Одни просто перечисляли, кто должен участвовать на Соборе, а другие подводили каноническую и историческую базу.

Наиболее всего плодотворными, то есть в достаточной степени уделившие внимание исследуемому вопросу были следующие преосвященные: митрополит Московский и Коломенский Владимир (Богоявленский) (1848-1917), архиепископы Ярославский Иаков (Пятницкий) (1844-1922), Харьковский и Ахтырский Арсений (Брянцев) (1839–1914), епископы Курский Питирим (Окнов) (1858-1920) и Балтский Димитрий (Абашидзе) (1867-1942).

Все преосвященные безусловно называли неизменными участниками Собора епископов «как богопоставленных хранителей и выразителей церковного сознания» [2, С. 54]. В отношении участия епископов викарных и находящихся на покое высказались шесть архиереев. Согласно их позиции не все викарные и заштатные епископы могут участвовать в работе Собора, но только избранные, а именно ученые, богословы, миссионеры и то с согласия правящего архиерея. Об участии в Соборе представителей монашества шла речь в 15-ти отзывах. Архиепископ Харьковский Арсений заметил: «монашество... оказывает глубочайшее влияние на народ и пользуется величайшим его уважением» [1, С. 44]. Об участии в работе Собора представителей белого духовенства упоминается в 29 отзывах. На счет того, кого именно из белого духовенства необходимо позвать, архиереи писали о пресвитерах, хорошо знающих историю Церкви и каноны [2, С. 155], о священниках «духовно-прозорливых и оказавших великие услуги православию» [2, С. 155] и о «лицах высокой духовной опытности» [1, С. 808].

Епископ Балтский Димитрий (Абашидзе) предложил позвать на Собор одного из Восточных Патриархов [2, С. 83], либо вселенского патриарха Иоакима III либо Иерусалимского блаженнейшего Дамиана либо Александрийского святейшего Фотия. Епископ Забайкальский Мефодий писал о необходимости включения в состав Собора представителей от инославных церквей: армянской, англиканской и католической [2, С. 746], правда, преосвященный не дал никакого обоснования этому. Архиереи также предлагали пригласить на Собор представителей от государственной власти [2, С. 898] и даже самого императора, «как знак особого расположения и усердия к Церкви со стороны Высочайшей власти» [1, С. 143].

Водораздел между преосвященными архиереями произошел при обсуждении вопроса об участии в Соборе мирян. Условно отзывы по этому вопросу можно разделить на три вида:

1. Категорические противники участия мирян в работе Собора;
2. Предоставляющие мирянам право совещательного голоса;
3. Дающие мирянам право решающего голоса наравне с епископами.

Противники присутствия мирян на Соборе имели разные аргументации своих позиций. Одни писали, что участие мирян на Соборе не имеет исторического подтверждения и что на всех Соборах членами были только епископы[2, С. 93]. А другие обращали внимание на 64-е правило VI Вселенского Собора, которое не дает права мирянам учить и быть учителями Церкви, но предписывает повиноваться поставленным от Бога епископам[2, С. 155]. В отзывах 29 архиереев мирянам дается право участия на Соборе с совещательным голосом. Епископ Орловский Кирион (Садзигапвили) придерживался мнения, что сами архиереи, без мирян «не могут быть на Соборе выразителями церковного сознания, устами своей верующей паствы . . . они не могут быть сами по себе выразителями голоса своих паств . . . отсутствие их голоса (мирян) на Соборе было бы великим ущербом для дела Церкви»[1, С. 572]. В шести отзывах мирянам давалось право полноправного участия на Соборе, то есть с правом решающего голоса наравне с епископами. Эти соображения можно условно разделить следующим образом:

1. Право решающего голоса для одних епископов может «послужить семенем разлада между духовенством и пасомыми»[2, С. 595];
2. Епископы «не составляют собой всей Церкви»[2, С. 731];
3. В Послании Восточных Патриархов 1848 года народ именуется хранителем православия[2, С. 731];
4. Будущий Собор - Поместный, а не Вселенский, на нем не предвидится принятия новых канонов и догматов[1, С. 920].
5. Церковь во всей своей полноте есть подобие Тела Христова[2, С. 731].

Итак, преосвященные архиереи в своих отзывах уделяли большое внимание вопросу о составе Поместного Собора, одни из них ограничивались общими фразами, а другие, которых большинство, приводили серьезную богословскую, историческую и каноническую аргументации для убедительности своего мнения, а их предложения впоследствии станут основой для обсуждения и принятия решений в работе предсоборных органов: Присутствия, Совещания и Совета.

Источники и литература

- 1) Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. – М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. – 1005 с.
- 2) Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 2. – М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. – 1016 с.