

Крепостная архитектура салтово-маяцкой культуры на Тихой Сосне и Нижнем Дону: общее и особенное

Научный руководитель – Цыбин Михаил Владимирович

Шушлебин Андрей Игоревич

Студент (бакалавр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: duc2000@mail.ru

Актуальной темой хазарской археологии является крепостная архитектура. Исследование крепостей способствует изучению проблем военно-политической истории Хазарского каганата. Оно актуально в свете исследования общественного строя Хазарии и способствует получению данных о межгосударственных контактах в данной сфере.

Наибольшая концентрация крепостей салтово-маяцкой культуры характерна для двух районов Хазарского каганата: бассейн р. Тихая Сосна на Среднем Дону и Нижний Дон. На р. Тихая Сосна их известно шесть: Маяцкое, Верхнее-Ольшанское, Колтуновское, Алексеевское, Красное городища [4]. На Нижнем Дону четыре: Левобережное Цимлянское (Саркел), Правобережное Цимлянское, Семикаракорское, Камышевское городища [7, С. 159-162]. Они датируются VIII - X вв. Критерии сравнения крепостей: площадь, форма, внутренняя структура, строительные материалы, конструкция стен.

По площади существенных различий нет. Общее: широкий разброс в значении данного параметра, градация крепостей по площади. На Тихой Сосне выделяются крепости малой площади - Красное (0,5 га), Верхнее-Ольшанское (0,9 га) городища, средней - Маяцкое и Алексеевское городища (1,2 га), большой - Мухоудеровское (2 га) и Колтуновское (2,8 га) [6, С. 84-91]. На Нижнем Дону в порядке возрастания площади расположены Правобережное Цимлянское городище, Саркел, Семикаракорское.

По форме наиболее распространенный признак - прямоугольная или трапециевидная формы. Есть различия между тихососненскими и нижнедонскими крепостями. На Тихой Сосне все городища имеют форму неправильного прямоугольника [6, С. 84-91]. На Нижнем Дону форма каждой крепости уникальна.

В критерий структуры входят количество линий обороны, ворота, башни, внутренние стены, цитадели. Крепости на Нижнем Дону имеют более сложную структуру. Для них характерно наличие внутренних стен. На Тихой Сосне такой признак есть на Маяцком и Алексеевском городищах [1, С. 118; 2, С. 10]. Каждая крепость на Нижнем Дону характеризуется наличием донжона или цитадели. На Тихой Сосне этот признак есть лишь на Маяцком городище. Существенные различия связаны с количеством башен. Рекордный показатель - 16 башен в Саркеле [5, С. 12]. На Правобережном Цимлянском городище их 8 [8, С. 445-450]. Ничего подобного нет на Тихой Сосне.

На р. Тихая Сосна и на Нижнем Дону используются следующие строительные материалы: каменные блоки, сырцовые и обожженные кирпичи. Выделяются различия: 1) Для городищ на Тихой Сосне более характерно комбинирование различных материалов, а для Нижнего Дона использование одного вида материалов для сооружения крепости, что связано с более жесткими требованиями к унификации строительства на Нижнем Дону или с дефицитом строительных материалов на Тихой Сосне; 2) Различный состав каменных блоков: мел на Тихой Сосне, известняк и ракушечника на Нижнем Дону, что обусловлено природно-геологическими различиями. 3) Наличие на нижнедонских городищах строительных материалов, не имеющих аналогии на Тихой Сосне [2, С. 137].

По конструкции стен выделяются три общих для обеих групп признака: 1) Бесфундаментная кладка; 2) Двухпанцирная кладка стен, сложенных из каменных блоков, и монолитная для кирпичных стен. 3) Использование глиняного и известнякового растворов [1, С. 115-128; 9, С. 24-173]. Общим может быть использование деревянных. На крепостях обеих групп применялись определенные варианты перевязки швов между рядами блоков или кирпичей.

Крепости на р. Тихая Сосна и на Нижнем Дону типологически близки. Сравнение памятников проводилось критериям площади, формы, структуры, строительных материалов, конструкции стен. Все крепости характеризуются бесфундаментной кладкой из кирпича или каменных блоков и небольшой площадью. Выявлены существенные различия. По форме нижнедонские крепости характеризуются большим разнообразием. Более сложной является их структура. Нижнедонские крепости с многочисленными башнями-бастионами, донжонами, внутренними стенами имели более серьезное фортификационное значение. Жесткие требования на Нижнем Дону предъявлялись к унификации материала. На нижнедонских крепостях были зафиксированы строительные материалы, имеющие только эстетическое значение, чего нет на Тихой Сосне [2, С. 137]. Можно прийти к следующим выводам: 1) В Хазарском каганате существовала определенная методика строительства крепостей, которой строители следовали хотя бы в общих чертах; 2) Укреплению нижнедонского региона придавали большее значение, чем укреплению региона на Тихой Сосне. В строительстве на Нижнем Дону принимали участие более квалифицированные инженеры. 3) Строительство крепостей на Тихой Сосне проходило в условиях большого дефицита материальных и организационных ресурсов. Данные выводы соответствуют представлениям о регионе Нижнего Дона как об экономическом центре каганата, о бассейне р. Тихая Сосна как отдаленной, хотя и стратегически значимой провинции.

Источники и литература

- 1) Афанасьев Г. Е. Памятники салтово-маяцкой культуры в долине р. Тихая Сосна /Г. Е. Афанасьев // Археологические памятники лесостепного Подонья и Поднепровья I тыс. н. э. – Воронеж: Воронежский университет, 1983. – С. 89-101.
- 2) Калинина Т. М., Флёров В. С., Петрухин В. Я. Хазария в кросскультурном пространстве: историческая география, крепостная архитектура, выбор веры // Т. М. Калинина, В. С. Флёров, В. Я. Петрухин. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2014 – 208 с.
- 3) Плетнёва С. А. Маяцкое городище / С. А. Плетнёва // Маяцкое городище. Труды советско-болгаро-венгерской экспедиции. – М.: Издательство «Наука», 1984. – С. 3–19.
- 4) Плетнёва С. А. Очерки хазарской археологии // URL: <http://www.hagahan-lib.ru/library/ocherki-hazarskoy-arheologii3.html> (дата обращения: 07.03.2022).
- 5) Раппопорт П. А. Крепостные сооружения Саркела // МИА. № 75: Труды Волго-Донской археологической экспедиции. – М.: АН СССР, 1959. С. 9–39.
- 6) Свистун Г.Е. Типология салтово-маяцких лесостепных городищ на современном этапе /Г. Е. Свистун // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 12. – 2014. – С. 51–102.
- 7) Флёров В. С. Крепости Хазарии в долине Нижнего Дона (этюды к теме фортификации) /Флёров В. С. // Хазарский альманах.— Харьков: Каравелла, 2002.— Т. 1.— С. 151-169.
- 8) Флёров В. С. Правобережное Цимлянское городище в свете раскопок 1987-1988, 1990 гг. / В. С. Флёров // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Вып. 4. – Симферополь: Таврия, 1994. – С. 441–517.

- 9) Флёров В. С. Фортификация Хазарского каганата на Нижнем Дону. Семикаракорское городище /В. С. Флёров. – М.: Издательский Дом ЯСК, 2020. – 376 с.