

Секция «Экономическая и финансовая стратегия в условиях современной экономики»

Концептуальные основы оценки уровня закредитованности населения

Гендель Семён Юрьевич

Студент (бакалавр)

Еврейский университет, Москва, Россия

E-mail: shimongendel.sky@gmail.com

Существующая в настоящее время тенденция повышения спроса на потребительские кредиты является значимым феноменом для исследования возможного риска для национальной экономики. В целом, согласно положениям экономической теории, увеличение кредитного предложения позволяет расширять потребительский рынок и стимулировать внутренний спрос. В этом случае рост предложения кредитов становится драйвером экономического роста. Однако на практике, чрезмерное увеличение закредитованности населения может быть причиной «перегрева» экономики, и повышения уровня инфляции.

Согласно статистике, с 2010 года кредитная нагрузка на одного трудоспособного увеличилась многократно, с 42 до 263 тысяч рублей. Согласно значительному количеству экспертных оценок данный уровень нагрузки является критическим. Однако то, насколько данная нагрузка является критической, по мнению автора, является спорным вопросом, требующим более детального изучения.

В то же время, данный показатель в нашей стране на много меньше, чем в США. Так, закредитованность в Соединенных Штатах составляет в среднем 58 604 доллара на одно домохозяйство по данным 2021 года [5]. То есть, если предположить, что домохозяйство составляют два члена трудоспособного возраста, то в таком случае, долговая нагрузка в США в среднем в 10 раз выше, чем в России. При этом, уровень дохода в нашей стране менее чем в 4 раза ниже, чем США. А по индексу покупательской способности разница еще меньше.

Следовательно, тезис о том, что существующий уровень кредитной нагрузки в России является высоким, только на основании ее динамики, научно необоснованным не является. Однако, говорить о том, что данный уровень является низким также нельзя.

Фактически, можно сказать, что банковская система в аспекте развития потребительского рынка в той институциональной модели, которая существует, сейчас действует не ранее 2008 года (после восстановления после финансового кризиса в Азии, оказавшего критическое воздействие на экономику России). Именно после этого периода начинается развитие рынка потребительского кредитования с учетом существенных институциональных ограничений, таких как установление максимальной ставки по кредиту, введения ограничений, позволяющих обеспечивать права потребителей, закрепления правового регулирования банкротства физических лиц. Следовательно, мы должны учитывать факт увеличения кредитной нагрузки в аспекте того, что статистика данного рынка до 2009 года не является релевантной.

Действительно, говоря о структуре доходов финансовых организаций можно отметить, что до этого периода кредитование населения, как значимый источник прибыли не существовало. Причинами такого положения были низкий уровень спроса, высокий уровень инфляции и ставки рефинансирования РФ, наличие возможности осуществления высокодоходных спекулятивных сделок с активно выходящими на рынок IPO российскими компаниями и деривативами на международных финансовых рынках.

Таким образом, однозначно говорить о том, что данный показатель является критически высоким только на основании его динамики неверно, равно как неверно, основываясь только на результате международных сопоставлений говорить о его заниженном уровне.

По нашему мнению, необходимо осуществлять научный поиск показателя закредитованности населения с учетом особенного пути развития финансовой инфраструктуры потребительского рынка в России, не основанном как на оценке динамики, так и на международных сопоставлениях. В данном случае речь идет о поиске показателя, который позволил бы оценить уровень закредитованности населения в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Очевидно, что данный показатель в краткосрочной перспективе должен учитывать возможности погашения текущей задолженности, то есть основываться на сопоставления уровня доходов и стоимости обслуживания долга. Для целей макроэкономического регулирования данный показатель может быть получен в результате расширения форм статистической отчетности коммерческих банков.

В долгосрочной перспективе необходимо оценивать продолжительность кредита как индикатора доверия населения текущей ситуации. Очевидно, что более продолжительные кредиты характеризуют большее доверие к экономической ситуации в стране. Однако, данный фактор также является предположением. Возможно, необходимо учитывать также трансформацию отношения к кредитам среди населения. Так, все увеличивающийся сектор ипотеки элитного жилья и дорогих автомобилей говорит о том, что кредитование перестает рассматриваться как вынужденная мера.

Следовательно, поиска показателя оценки уровня закредитованности населения является значимой научной задачей, так как очевидно, что определить ее можно только по косвенным признакам. А это, в свою очередь говорит о том, что проблема статистического учета фактически всех показателей, учитывающих доходы населения до настоящего времени не решена.

Источники и литература

- 1) Андрюхин А.Ю. Уровень социально-экономического развития региона как фактор кредитной нагрузки на его население // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2020. № 3 (27). С. 5-13.
- 2) Цхададзе Н.В. Рост необеспеченного потребительского кредитования: риски и угрозы. Вестник экономической безопасности. 2021;(1):276-9.
- 3) Мирошниченко О.С., Воронова Н.С., Гамукин В.В. Развитие макропруденциального регулирования банковского кредитования физических лиц в России. Финансы: теория и практика. 2020;24(4):75-87. DOI: 10.26794/2587-5671-2020-24-4-75-87
- 4) Гуковская А.А., Шумский В.А. Моделирование финансово-кредитного поведения населения // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 1. С. 82–96. DOI: 10.28995/2073-6304- 2020-1-82-96
- 5) Consumer Debt Statistics & Demographics in America URL: <https://www.debt.org/faqs/americans-in-debt/demographics/>