

**Адаптация принципов национальной инновационной политики Республики
Корея в системе индустриализации экономики РФ**

Научный руководитель – Медведкин Тарас Сергеевич

Лоза Светлана Вячеславовна

Аспирант

Донской государственный технический университет, Факультет управления и
предпринимательства, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: qqgeex@gmail.com

Конкуренция со стороны Китая и других новых индустриальных стран играет роль в осуществлении политики НИС. Китай все больше бросает вызов Корею во многих отраслях, в которых она в настоящее время имеет конкурентные преимущества. В то же время Корея получила значительные выгоды от экономического развития Китая и других новых индустриальных стран. Низкий уровень рождаемости и стареющее общество замедляет рост инновационной политики. Кроме того, региональные геополитические события препятствуют эффективному осуществлению инновационной политики.

Основная стратегическая задача корейской инновационной политики - добиться сближения с более развитыми экономиками ОЭСР [4]. Это можно достичь в контексте снижения уровня рождаемости и усиления конкуренции со стороны новых индустриальных стран, особенно Китая. Таким образом, корейская инновационная политика должна ускорить переход инновационной системы от догоняющей модели к более творческой, поддерживая фундаментальные исследования в различных областях, повышая инновационный и абсорбционный потенциал МСП, а также улучшая связь с международными источниками знаний. При выполнении этих задач политика должна следовать определенным руководящим принципам.

Международная открытость. Корею необходимо улучшить международную открытость своей исследовательской системы, чтобы получить больший доступ к глобальным пулам знаний. У нее есть целевые программы для решения этой проблемы, интернационализация должна быть частью большинства стратегий, касающихся науки, технологий и инноваций. Во многом недавний экономический рост Кореи был связан с развитием и использованием ИКТ [1]. Корея должна стремиться к дальнейшей диверсификации своей экономики, используя новые драйверы роста, предлагаемые биотехнологией, нанотехнологиями и другими развивающимися областями науки и техники, при этом активно используя свои существующие традиционные отрасли.

Основываясь на опыте Кореи и сдвигаясь от программ экономического развития к более публичным и общим исследованиям, Россия может догнать наиболее технологически развитые страны и приблизиться к наиболее современным технологическим укладам. Поэтому России необходимо синхронизировать государственную поддержку промышленных НИОКР и социально значимых и ориентированных на благосостояние НИОКР [2]. Более того, этот сдвиг следует рассматривать как возможность повышения уровня фундаментальных исследований, проводимых в России.

Для России важен учет долгосрочной перспективы при оценке затрат и выгод от государственного финансирования НИОКР. Лица, определяющие политику, и другие участники инновационной деятельности России должны лучше понимать, что отдача от инвестиций в фундаментальные исследования может быть в значительной степени нематериальной - и для ее получения потребуется значительное время. Это также затрудняет учет

полученных преимуществ, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. России следует поддерживать системный и эволюционный подход на пути продвижения к инновациям. Четкая общая стратегия России должна определять политику, влияющую на динамику и эффективность инновационных процессов. Такая политика России должна адаптироваться к изменениям в глобальной среде и отвечать меняющимся потребностям участников инновационной деятельности. Они должны способствовать повышению эффективности инновационной системы и подсистем посредством постоянного мониторинга и оценки, а не определять заранее оптимальную инновационную структуру.

Следует обратить внимание на комплексный подход к стимулированию инноваций, помимо поддержки НИОКР и высоких технологий. Для расширения инновационных возможностей во всей экономике, в том числе в деятельности, не связанной с исследованиями и разработками, инновационная политика должна избегать слишком пристального внимания к НИОКР и высоким технологиям [3]. Нетехнологические или «мягкие» инновации, особенно в секторе МСП, который имеет особенно слабые инновационные возможности, открывают значительные возможности для повышения производительности и роста доходов в России. Более того, «обслуживание» производства и растущая технологическая составляющая услуг означают, что как производственный сектор, так и сектор услуг нуждаются в равных возможностях для повышения интенсивности их знаний.

Достижение согласованности политики и программ - сложная задача для правительств, которые, как правило, недостаточно организованы для решения сквозных политических вопросов, таких как инновации. Это означает, что государственное вмешательство следует рассматривать с точки зрения так называемого политического комплекса. По мере того, как корейская наука и техника приближается к границам знаний, она берет на себя новые обязанности и ставит задачи, которые требуют диалога с обществом. Это может быть воплощено в новой форме совместного управления, при которой ученые и правительства участвуют в совместном диалоге с гражданами о научно-технических разработках.

Корейский опыт предлагает уроки для политиков в России. Во-первых, нет никаких сомнений в том, что образование повышает способность нации усваивать новые знания и технологии. Таким образом, правительство должно взять на себя полную ответственность за принятие необходимых мер по содействию развитию человеческих ресурсов. Чтобы помочь работникам справиться с технологическими изменениями, правительство должно обеспечить профессионально-техническое обучение или принять меры для содействия такому обучению на рабочих местах. Позже по мере того, как экономика становится более развитой, технологическая компетентность становится решающим фактором, необходимым для воспитания высококвалифицированных ученых и инженеров, способных заниматься разработками в области науки и техники. В случае Кореи образование и индустриализация помогали друг другу в поддержании и ускорении экономического развития страны. Образование сделало возможным технологическое обучение и, следовательно, индустриализацию, в то время как индустриализация повысила рентабельность инвестиций в образование, способствуя дальнейшему росту спроса на образование.

Таким образом, Корея достигла высокого уровня технологического развития благодаря стремительному развитию человеческого капитала в стране. Два основных урока из корейского опыта для России заключаются в том, что человеческие ресурсы являются ключом к развитию науки и технологий и, следовательно, к экономическому росту, и что ничто не может лучше мотивировать частный бизнес инвестировать в развитие технологий, чем рыночная конкуренция.

Литература

1. Eun Sun Kim. The History and Evolution: A Big Data Analysis of the National Innovation Systems in South Korea // MDPI. - 2020. - PP. 1-20.

2. Hyeok Lee. Diagnosis on Korea's STI Capacity: Based on Global Innovation Scoreboard // STEPI. - 2020. - PP. 1-10.
3. Kim S.S., Choi Y.S. The Innovative Platform Programme in South Korea: Economic Policies in Innovation-Driven Growth // Foresight and STI Governance. - 2019. - PP. 13-22.
4. Korea // OECD Economic Surveys, 2020. - P. 57.