

**Государственный капитализм сегодняшнего дня: основные тенденции его
теоретического развития**

Научный руководитель – Лебедева Марина Михайловна

Кудаяров Уланбек Болотбекович

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Факультет
управления и политики, Москва, Россия
E-mail: ulanbekudaiarov@gmail.com

Интернационализация государственных предприятий (ГП) стала характерной чертой сегодняшнего дня. Согласно докладу ЮНКТАД «WIR» от 2021 года, в мире зарегистрировано порядка 1600 государственных ТНК, увеличившись на 7% по сравнению с 2020 годом. Из них почти треть приходится на страны Европейского союза и более 50% компаний - на развивающиеся страны, такие как Китай 18%, Малайзия 5%, Индия 4%, ЮАР 4%, Россия 3% и т.д [2]. К тому же в список Fortune Global 500 за 2020 год вошли пять государственных предприятий из топ-20, в том числе три китайских госпредприятия из первой пятерки.

Растущая роль ТНКсГУ в мировой экономике иногда вызывает споры из-за предполагаемых угроз национальным интересам принимающих стран или искажения международной конкуренции из-за «несправедливых» преимуществ, предоставляемых государством базирования. Поэтому неудивительно, что государственное участие в интернационализации ГП в настоящее время являются горячей темой в исследованиях международного бизнеса и политэкономии [1, 3]. Для многих исследователей этот полиморфизм государственного вмешательства **свидетельствует о возрождении «государственного капитализма» в новой форме**. Несмотря на значительный объем литературы, **нет единого мнения ни о том, что именно она означает, ни о ее последствиях**. Напротив, существует чрезвычайно широкий спектр практик, политических инструментов и механизмов, институциональных форм, отношений и сетей, которые вовлекают государство в разной степени и на различных уровнях.

Государственный капитализм рассматривается с точки зрения его формы внешней интеграции, или того, что называется «транснациональная укорененность» государственного капитализма [9]. Данный вид госкапитализма характеризуется как «глубокое погружение» в международную торговлю и глобальные производственные сети, так и «политикой выборочной и поэтапной интеграции в глобальную экономику» [9, 10], включая стратегическое использование внутренних и внешних иностранных инвестиций, а также различные формы поддержки «своих» новых транснациональных корпораций.

Государственный капитализм исследуется в контексте реконфигурации государства в условиях глобализации для достижения целей развития, сохранив при этом государственный суверенитет и существующих внутривнутриполитических порядков. Сингх и Чэн заявляют о том, что интернационализация и модернизация государственных предприятий позволили разработать новую политику развития в развивающихся странах [8]. Национальные фонды могут играть роль в развитии (когда они используются для инвестирования в «стратегические» сектора, фирмы или проекты), но также могут использоваться в качестве государственных инструментов для сохранения суверенитета внутри страны и/или распространения его за рубежом [5]. На Западе кризис вынудил государство взять на себя исключительную роль в защите интересов капитала вообще,

хотя это привело пока не «к какому-либо устойчивому государственному направлению рынка», а скорее к инструментализации кризиса, чтобы способствовать дальнейшей неолиберализации [11]. В развивающихся странах особая конфигурация связи между государством и капиталом соответствует этатистской версии капитализма (включая стратегии рантье), в которой государство играет особенно важную роль в управлении накоплением капитала.

Государственный капитализм подается с точки зрения **взаимодействия этатистских и коммерческих стратегий в интернационализации** государственного капитализма через национальные фонды развития и органы управления государственными активами, вывоз ПИИ ГП, слияния и поглощения и инвестиции в акционерный капитал, а также создание «национальных чемпионов».

В целях обеспечить унификацию всем существующим объяснениям сегодняшнего госкапитализма необходимо 1) найти общее среди всех предложенных практик; 2) определить четкие временные рамки госкапитализма, поскольку с исторической точки зрения, мы сталкиваемся с двумя факторами: во-первых, с исторической преемственностью о его всепроникающей роли; во-вторых, с ее заметно меняющимся характером (с точки зрения масштабов и глубины государственного вмешательства); 3) отказаться от специфических географических рамок госкапитализма и обратить внимание на его проявление. С методологической точки зрения, взгляды, сосредоточенные на географическом факторе, не дают полного понимания пространственных практик и стратегий нового государственного капитализма в различных масштабах, выходящих за рамки национальных. Так как возникли отношения между регионом страны и глобальным миром, что важно для понимания природы современного китайского государственного капитализма и не только.

Источники и литература

- 1) Афонцев С.А. Субъекты транснационального бизнеса в управлении глобальными экономическими процессами // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2018; 11(1). С. 52-64. <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2018-11-1-52-64>
- 2) Ежегодный отчет ЮНКТАД о мировых инвестициях // UNCTAD. 2021. URL: <http://bit.ly/3Mc7TP8>
- 3) Сазонов А.А. Взаимодействие государства и транснациональной корпорации как фактор мировой политики // Дисс. канд.полит.наук. М.: ДипАкадемия МИД РФ, 2011.
- 4) Alami, I. and Dixon, A. D. (2020) 'State capitalism(s) redux? Theories, tensions, controversies', *Competition & Change*, 24(1), pp. 70–94. doi: 10.1177/1024529419881949.
- 5) Dixon AD and Monk AHB (2012) Rethinking the sovereign in Sovereign Wealth Funds. *Transactions of the Institute of British Geographers* 37: 104–117.
- 6) Kurlantzick, J (2016) *State Capitalism: How the Return of Statism Is Transforming the World*. New York: Oxford University Press.
- 7) Meckling, J, Kong, B, Madan, T (2015) Oil and state capitalism: Government-firm cooperation in China and India. *Review of International Political Economy* 22(6): 1159–1187.
- 8) Nem Singh, J, Chen, GC (2018) State-owned enterprises and the political economy of state-state relations in the developing world. *Third World Quarterly* 39(6): 1077–1097.

- 9) Nölke, A, Ten Brink, T, Claar, S, et al. (2015) Domestic structures, foreign economic policies and global economic order: Implications from the rise of large emerging economies. *European Journal of International Relations* 21(3): 538–567.
- 10) Ten Brink, T. (2013). Paradoxes of prosperity in China's new capitalism. *Journal of Current Chinese Affairs*, 42(4), pp.17-44.
- 11) van Apeldoorn, B, de Graaff, N, Overbeek, H (2012) The reconfiguration of the global state–capital nexus. *Globalizations* 9(4): 471–486.