

Роль "политики большой дубинки" во взаимоотношениях США и стран Латинской Америки в период президентства Т. Рузвельта

Научный руководитель – Самарин Ярослав Владимирович

Чернов Кирилл Александрович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kirillchernov@gmail.com

«Политика большой дубинки» - внешнеполитический курс правительства Теодора Рузвельта, представляющий собой расширенное толкование доктрины Монро. Известен девиз президента: «Говорить мягко, но держать большую дубинку» - США должны действовать как «шериф в Северной и Южной Америке». По его мнению, страны, которые не справляются с внутренними проблемами, заслуживают интервенции США [3]. Данная политика, как продолжение Доктрины Монро, предполагала защиту Америки от европейских агрессоров, однако в большей степени её проявления прослеживаются относительно латиноамериканских государств.

В первую очередь следует рассмотреть взаимоотношения США и Кубы. После победы США в войне с Испанией остров оккупировали американские войска. При составлении конституции Кубы Учредительное собрание подвергалось давлению США, но отказалось прописать в ней взаимоотношения двух государств. За сопротивлением Кубы последовало принятие в США «поправки Платта». Особо выделить стоит следующие её положения: 1) Кубе запрещалось принимать решения, способные подорвать её независимость; 2) Куба обязывалась не брать долги; 3) США сохраняли право на интервенцию с целью поддержания независимости Кубы. Со временем кубинцы сочли принятие условий США лучшей альтернативой продолжению оккупации. В 1903 году «Поправка Платта» была включена в постоянный договор между Кубой и США. В конце того же года в силу вступил договор о «взаимном благоприятствовании», который означал экономическую изоляцию Кубы [2].

Далее нужно обратить внимание на взаимоотношения Венесуэлы и США. Англия, Германия и Италия блокировали венесуэльские порты из-за отказа вернуть им долги. Рузвельт был особенно обеспокоен притязаниями Вильгельма II на Венесуэлу [3]. Выступив в её защиту, США, однако, не отрицали её обязанность выплачивать долг. По решению Гаагского трибунала и при содействии дипломатов США Венесуэла признала обоснованность предъявленных обвинений и согласилась на постепенную выплату всех долгов [1]. Теодор Рузвельт заявил, что несмотря на признание вины Венесуэлы, использование силы на территории Америки было прерогативой США. Благодаря «политике большой дубинки» после окончания кризиса монополии США начали активное вторжение в экономику Венесуэлы [1].

Интересно рассмотреть взаимоотношения США с Колумбией и Панамой. США вели долгие переговоры с Никарагуа о строительстве канала, чему пыталась препятствовать Великобритания. Переговоры затянулись на много лет и не давали желаемых США результатов [1].

С конца XIX века Франция занималась строительством другого канала - Панамского. Они обладали разрешением правительства Колумбии, которая на тот момент ещё включала в себя территорию Панамы [4]. Между США и Францией было достигнуто соглашение о передаче проекта американцам, что колумбийское правительство согласилось принять

только под давлением США. Новый договор с Колумбией (договор Хэя - Эррана), который вызвал недовольство колумбийской общественности, включал следующие условия: 1) США получали для постройки канала полосу в 10 километров; 2) на данной территории они обладали правом учреждать свои суды и, при необходимости, вводить войска; 3) США получали право свободно пользоваться колумбийскими портами. В то же время жители Панама увидели в этом договоре возможность экономического развития региона и политической автономии или даже полной независимости от Колумбии [1].

Воспользовавшись народными волнениями, США поддержали народное восстание, которое завершилось провозглашением уже на следующий день независимости Панама. В этом же году был подписан новый договор между США и Панамой (договор Хэя - Бюно-Варилья), условия которого в действительности оказались даже более грабительскими, чем в договоре Хэя - Эррана: 1) США получали зону канала в вечное пользование; 2) зона канала составляла 16 километров; 3) за США признавалось право держать в зоне канала войска, строить укрепления; 4) США получали монополию на любые средства сообщения в пределах зоны канала. Таким образом, Панама фактически стала марионеточным государством и одним из наиболее ярких примеров действия «политики большой дубинки». Вмешательство США во внутреннюю политику Панама порождало не только недовольство населения, но и конфликт между властями Панама и США [5].

Итак, «политика большой дубинки» представляла собой расширенное толкование доктрины Монро. Она фактически расширяла полномочия США относительно Латинской Америки и служила оправданием их политической и экономической экспансии в независимые государства. Закономерным следствием этой экспансии в большинстве случаев являлись волнения, протесты и восстания граждан, сопротивление правительств, которые усматривали в действиях могущественного государства-соседа не защиту и поддержание их суверенитета, а наоборот его нарушение.

Источники и литература

- 1) Альперович М.С. История Латинской Америки: С древнейших времен до начала XX в. М., 1981.
- 2) Ивкина, Л.А. Под дулом оружия: как Кубе была навязана "поправка Платта" (1901-1902) // Латиноамериканский исторический альманах. 2015. № 15. С. 253-269.
- 3) Мотылев, В.В. Программы президентов США. Теодор Рузвельт // Экономический журнал. 2013. №4. С. 51-59.
- 4) Согрин, В.В. История США. СПб., 2003.
- 5) Ткачева, Т.В. Развитие американо-панамских отношений после провозглашения Панамой независимости в 1903 г // Американские исследования в Сибири : Материалы Всероссийской научно-практической конференции "Американские идеи и концепции в гуманитарных исследованиях ученых Сибири и преподавании в средней и высшей школе". 18–19 октября 2007 года. Томск, 2008. С. 42-52.