

Тотальная неопределенность как глобальный социальный процесс развития современности

Научный руководитель – Грабельных Татьяна Ивановна

Дмитриева Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Кафедра социальной философии и социологии, Иркутск, Россия

E-mail: dmitrieva880@mail.ru

Исторически сложилось, что любая гипотеза должна исследоваться как с точки зрения своего подтверждения, так и отрицания. И поэтому, рассматривая главные процессы современности при предложении новых гипотез, учёные обязаны допускать некоторую степень их неопределенности и изменчивости.

Процесс глобализации, охвативший все сферы человеческой деятельности, приобретает такой вид, что с трудом можно определить все взаимовлияющие факторы и таким образом неизбежно столкновение с неопределенностью при рассмотрении объекта в тех или иных исследованиях. Основными влияющими на данный фактор причинами можно назвать политические, экономические, а также личные убеждения исследователя.

Современная наука обязана принимать эти два фактора неопределенности как неизбежные. Открытия необходимо успешно приспособить к решению социальных и политических вопросов или к процессу капитализации, но не природы самого процесса. Данный пробел в понимании главенствующей экономической формации современности является следствием обозначенных неопределённостей.

Таким образом, стоит охарактеризовать данное состояние, как крайне сложное для изучения из-за неопределенности самих предпосылок, которые в обязательном порядке полагают и другие, послужившие ориентиром для исследователей. Из-за этой сложности многие с трудом определяемые взаимовлияющие факторы упраздняются, чтобы соответствовать основным требованиям современности - необходимости быстрых и прогрессивных исследований.

Как следствие - появляется новая надстройка, требующая своего изучения. Исследования этой надстройки могут оказаться в своей основе противоречащими тем выводам, что давали предыдущие интерпретации. Неопределенность появляется тогда, когда сталкиваются противные друг другу позиции по научному вопросу, и по причине этого конфликта углубленно исследуются. Если этого не происходит, то должен запускаться иной процесс, который можно охарактеризовать как тотальная неопределенность. Этот процесс хоть и основан на негативных факторах, его следствия могут стать положительными.

Как пример положительного результата процесса тотальной неопределённости является иллюстрация процесса развития идеи идеальной тюрьмы, предложенной Бенетом в 1787 году. Основная функция данной модели в создании условий, когда заключенные не предполагают, в какой момент времени за ними может вестись наблюдение со стороны охраны. Это такие условия, когда так называемый «стражник» не находится в поле зрения заключенных, но он сам может увидеть их в любой момент, также оставаясь незамеченным. Такая идеальная модель тюрьмы называется «Паноптикум».

Бенет считал, что справедливое общество - это то, где «счастье» как можно большего числа индивидуумов достигается путем жертвы интересов меньшинства. И «Паноптикум» является обратной стороной предложенного философом общества. Или должен был являться?

Согласно Мишелю Фуко, наш современный мир - это общество постоянного надзора; так называемое им «дисциплинарное общество». Это и есть тот самый «Паноптикум», ведь мы - заключенные, которые не видят власть над собой, но беспрестанно ощущают её. Согласно идеям М. Фуко, сегодня человечество живет в эпоху близкую к воплощению Оруэлловских министерств. И единая капиталистическая система может стать своего рода «стражником».

«Паноптикум» является наглядным примером, почему науке для её развития требуется гораздо больше как времени, так и научного пространства для её изучения, нежели общество ей предоставляет. Книга Мишеля Фуко «Надзирать и наказывать», содержащая его интерпретацию «Паноптикума» как «дисциплинарного общества» увидела свет в 1975-ом году. Науке потребовалось почти 200 лет, чтобы кардинально развить одну конкретную теорию. И даже в таком виде, в каком существует идея «Паноптикума» сегодня, она, вероятно, не стала обладать своей конечной формой.

Резкость и скачкообразность общего направления развития науки в 21-ом веке не позволяет миновать процесс тотальной неопределенности. В условиях нарастающего темпа глобализации просто не хватает средств, чтобы все тонкости каждого вопроса пересматривались синхронно и с равной отдачей. И долг науки - разработать систему дальнейших действий, учитывая этот глобальный социальный процесс.

Источники и литература

- 1) Голова А.А. Сухова Е.Н., Власть надзирающего: идеи И. Бентама и М. Фуко в современном мире // Материалы I Студенческой научно-практической конференции «Власть в политологическом, правовом и философском дискурсе». 30 мая 2016 г. Иваново, 2016. С. 107-111
- 2) Павкин Л.М. Государство, право, власть в постмодернистской концепции М. Фуко // Северо-кавказский юридический вестник, 2014, № 4. С.31-37
- 3) Усовская Э.А. Критика тотальности в дискурсе второй половины XX в. // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарного образования». 22–23 октября 2021 г. Минск, 2021. С. 187-193