

## **Запрет определённых действий как мера пресечения**

**Научный руководитель – Даниленко Ирина Анатольевна**

*Банный Денис Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Институт публичного права и управления, Москва, Россия  
*E-mail: dejkal909@gmail.com*

Банний Д.С. , студент 3 курса МГЮА им. О.Е. Кутафина.

**Научный руководитель:** к.ю.н. доцент МГЮА им. О.Е. Кутафина Даниленко И.А.

## **Запрет определённых действий как мера пресечения**

*Запрет определённых действий* появился в отечественном УПК сравнительно недавно. Появлению нового института предшествовало несколько обстоятельств. Во-первых, на необходимость наличия системы альтернативных заключению мер пресечения указывают международные правовые акты. [1] Во-вторых, ЕСПЧ установил, что максимально широко следует использовать систему альтернативных мер пресечения взамен заключению под стражу. [5] И наконец, данные меры пресечения позволят сократить нагрузку на систему уголовно-исполнительных учреждений, над которой, подобно дамоклову мечу, нависли проблемы, связанные с загруженностью следственных изоляторов и обеспечением в них прав обвиняемых и подозреваемых. [3] На эти обстоятельства ссылались и пояснительной записке к 72-ФЗ, которым введена данная мера.[19]

Данная мера пресечения была заимствована у зарубежных стран. Так, например, Законом о залоге 1976 года Великобритания установила условный залог и безусловный. Условный залог предполагает наложение определённых обязанностей наряду с залогом, например, не беспокоить и не приближаться к свидетелю, не совершать правонарушений, не приближаться к определённому месту и др. [8] Также, например, подобную меру содержит УПК Грузии. Согласно ст. 199 УПК Грузии на обвиняемого может быть наложен запрет на занятие определённой деятельностью или осуществление профессии, запрет на встречи с определёнными лицами и др. Примечательно, что перечень запретов в Кодексе не закрытый. [9] Особо широко данная мера применяется в США (в США, подобно Британии, применяется безусловный и условный залог. Так, под залог могут быть отпущены обвиняемые под условием ограничения пользования компьютером и Интернетом, ограничения чрезмерного употребления алкоголя, поиска работы, прохождения образовательной программы и др. Перечень запретов примерный и не является закрытым.). [15, 16] Есть множество других стран (например, Канада [17], Индия [18] ), предусматривающих данную меру пресечения.

Итак, наш УПК предусматривает специальную статью, касающуюся запрета определённых действий (105.1 УПК РФ). Запрет определённых действий заключается в возложении обязанности являться по вызовам дознавателя, следователя или суда, а также обязанности соблюдать один или несколько (могут быть наложены и все запреты сразу) запретов, которые предусмотрены шестой частью рассматриваемой статьи. В этот период за обвиняемым и соблюдением им запретов (п.1 - п.5 ч.6 ст.105.1) осуществляется контроль Федеральной службой исполнения наказания. Часть 6 предлагает судье налагать на обвиняемого следующие запреты: 1) выходить в определённые периоды времени за пределы

жилого помещения, собственником, нанимателем, субъектом любого законного права которого он является (сроки запрета зависят от тяжести преступления - за преступление небольшой и средней тяжести срок запрета может быть не более 12 месяцев, тяжкого - 24 месяцев; особо тяжкого - 36 месяцев); 2) находится в определённых местах, а также ближе определённого расстояния до определённых объектов, посещать определённые места и участвовать в них; 3) общаться с определёнными лицами (суд при назначении данного запрета должен указать данные, идентифицирующие этих лиц [6]); 4) отправлять и получать почтово-телеграфные сообщения; 5) использовать средства связи и сеть «Интернет»; 6) управлять автомобилем или иным т/с, если преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Постановление суда о назначении запрета должно быть конкретизировано и содержать подробные условия этого запрета (адрес жилого помещения, периоды времени, когда запрещено покидать жилое помещение, район, населённый пункт; места запрещённые для посещения и др.). Важно отметить, что подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой помощи, правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для переговоров с дознавателем, следователем, контролирующим органом (в отношении звонков Инспекцией также ведётся журнал учёта). Если лицо госпитализируется, то местом исполнения меры пресечения становится лечебное учреждение, а само лечебное учреждение информируется о наличии запретов определённых действий и иных значимых обстоятельствах в течение 24 часов. Контроль осуществляется посредством использования технических устройств (электронные браслеты, ретрансляторы, трекеры, стационарный пульт мониторинга и др.). Данные средства могут применяться одиночно или совместно друг с другом, а также устанавливаться в месте исполнения меры пресечения или на теле обвиняемого или подозреваемого. Обеспечиваются данные средства за счёт государства. Решение о применении этих средств принимается уголовно - исполнительной инспекцией. [2]

Условия запрета, последствия несоблюдения, возможность применения технических средств и другая значимая информация сообщается обвиняемому или подозреваемому работниками уголовно-исполнительной инспекции при первом её посещении.

В случае нарушения меры пресечения, Инспекция сообщает в течение 2 часов дознавателю или следователю, в производстве которого находится уголовное дело обвиняемого или подозреваемого. А далее дознаватель или следователь ходатайствует перед судом об изменении меры пресечения на более строгую. На каждого обвиняемого для упрощения наблюдения заводится личное дело. [4] Помимо всего прочего запрет определённых действий может быть назначен в купе с другими мерами пресечениями (домашний арест, залог).

Отношение учёных к рассматриваемой новелле разнится. Большинство полностью поддерживают решение законодателя. [10] Некоторые же относятся к нему с недоверием, поскольку оно вряд ли сможет стать реальной альтернативой заключению под стражу. [11] И действительно, запрет определённых действий подобно залогу и личному поручительству так и не стал реальной альтернативой заключению под стражу. Так, за 2019 год удовлетворено всего лишь 1417 ходатайств об избрании рассматриваемой меры пресечения. Для сравнения, число ходатайств об избрании заключения под стражу - 94663. [20] Некоторые учёные [12, 13] предлагают сделать перечень запретов открытым. На настоящий момент он закрыт [6] (Так, например, Московский городской суд изменил назначенные Селищеву В.В. запреты, поскольку они прямо не были предусмотрены в статье 105.1) [7]. Между тем во многих зарубежных странах, перечень мер пресечения не является исчерпывающим. По моему мнению, позиция авторов обоснована и по-настоящему

может помочь сделать рассматриваемую меру эффективной. Ведь именно в тех странах, откуда заимствовал наш законодатель данную меру пресечения, их перечень открытый. Суд в зависимости от конкретной ситуации определяет запреты. Поэтому следует указать в ч.6 ст. 105.1 лишь примерный перечень запретов.

[applewebdata://4081B5D8-643E-4969-A363-F4693BBD2184#\\_ftnref1](applewebdata://4081B5D8-643E-4969-A363-F4693BBD2184#_ftnref1)

### Источники и литература

- 1) "Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)" (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Кодекс»
- 2) Постановление Правительства РФ от 18.02.2013 N 134 (ред. от 15.11.2018) "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" // СПС «Консультант Плюс»
- 3) Постановление Правительства РФ от 06.04.2018 N 420 (ред. от 02.12.2020) "О федеральной целевой программе "Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)" // СПС «Консультант Плюс»
- 4) Приказ Минюста России N 189, МВД России N 603, СК России N 87, ФСБ России N 371 от 31.08.2020 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" // СПС «Консультант Плюс»
- 5) Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 января 2012 г. Дело "Ананьев и другие против России" [Ananyev and Others v. Russia] (жалобы NN 42525/07) // СПС «Гарант»
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // СПС «Консультант Плюс»
- 7) Постановление Московского Городского Суда от 25 ноября 2020 года по делу N 10-188203/2020 // СПС «Кодекс»
- 8) The Bail Act 1976 // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1976/63/contents>
- 9) Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 // <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=124>
- 10) Андреева О. И., Зайцев О. А., Епихин А. Ю. Запрет определенных действий как новая мера обеспечения безопасности личности в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. - 2018. -№ 436.- С. 225-229
- 11) Куликов М.А. Меры пресечения по законодательству Российской Федерации и иных государств романо-германской правовой семьи (континентальной системы права) дис. . . . кандидата юридических наук: 12.00.09. МГИМО. – Москва, 2019, 230 С.

- 12) Яковлева С.А., Кутянина А.С. Проблемы соотношения запрета определенных действий с другими мерами уголовно-процессуального пресечения // Вестник Марийского государственного университета, Серия «Исторические науки. Юридические науки». - 2019. - №1. - С. 87-96
- 13) Диваев А. Б. Меры пресечения в уголовном процессе: теоретические основы : монография — Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2020, 144 С.
- 14) Grech, D.C., Culture before law? Comparing bail decision-making in England and Canada. PhD thesis, University of Leeds. 2017, 332 С.
- 15) David N. Adair, Jr. The Bail Reform Act of 1984, Federal Judicial Center, 2006, 79 С.
- 16) Paul Bergman., Sara J. Berman. The Criminal Law Handbook: Know Your Rights, Survive the System, Sixteenth Edition, NOLO, 2020, 648 С.
- 17) Mitchell, Megan. Risk Aversion in the Bail Setting: An Examination of the Predictive Validity of an Ontario Bail Supervision Program's Risk Assessment Tool. Department of Criminology Faculty of Social Sciences University of Ottawa, Ottawa, Canada, 2015, 162 С.
- 18) Sangu Amar Shankarrao. Bail is fundamental and Constitutional Right. A Critical Examination of the deprivation of liberty of a citizen by refusing a bail and the torturous exploitative mode of that deprivation by the criminal justice system. Shri Jagdishprasad Jhabarmal Tibarewala University, 2015, 312 С.
- 19) Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)" // СПС «Консультант Плюс»
- 20) «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» за 2019 год. // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>