

Способы и подходы к изучению феномена денег в социологии

Научный руководитель – Мамедов Агамали Куламович

Мещанинова Евгения Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

E-mail: Jane-chan@yandex.ru

Деньги являются одним из наиболее интересных и интригующих социальных явлений для научного осмысления. Они есть жизненно важная составляющая человеческих взаимоотношений, а потому играют значимую роль во многих жизненных ситуациях. Многие ученые (экономисты, историки, культурологи, социологи, философы и др.) стремились разработать удовлетворительную теорию, объясняющую сущность и причины возникновения денег и денежных отношений. Однако, по мнению многих авторов, феномен денег по-прежнему остается одной из менее разработанных тем в социологии: как утверждает Р. Коллинз, «как если бы они [деньги - прим. авт.] были недостаточно социологичны» [3, с. 190]. Схожее мнение выражают М. Нири и Г. Тейлор: «социология мало что может сказать непосредственно о природе денег» [7, с. 1]. Но действительно ли это так? В попытках определить социальную, культурную и экономическую сущность денег, представители разных общественных дисциплин использовали различные подходы, в т.ч. и междисциплинарные.

Исследование денег и отношения к деньгам (и всех явлений, процессов и ценностей, которые так или иначе связаны с деньгами) социологии осуществляется несколькими способами: посредством теоретического анализа и кабинетных исследований, с помощью эмпирических опросных методов и в рамках социально-психологических исследований.

Если систематизировать все наиболее известные концепции и взгляды на феномен денег, то их условно можно разделить на две группы [1]. К первой относятся теории, которые рассматривают деньги как заменяемое средство рыночного обмена, как составляющую системы товарно-денежных отношений (Дж. Коулман, Э. Гидденс, Ю. Хабермас, К. Маркс, Д. Рикардо). Акцент делается на функциональном характере денег (мера стоимости, средство платежа и обмена, средство накопления стоимости, мировые деньги). Наиболее существенными характеристиками денег выступают их обезличенность, однородность, универсальность, «одинаковость», «нейтральность», «анонимность». Деньги выступают в качестве безличного общего знаменателя, к которому сводятся ценности иных обмениваемых предметов. Подобная способность денег быть универсальным эквивалентом и делает товарообмен возможным. Другими словами, деньги могут иметь разные формы, но они всегда выполняют одинаковый набор функций. Так, Далтон указывал: «Деньги, состоят главным образом из текущих счетов, являются безличными или анонимными» [4, с. 255-262]. В рамках данного подхода также анализировались и социальные функции денег, а также денежные отношения как социальные явления: деньги как посредник в системе культуры (Г. Зиммель), как общественные отношения в форме отчуждения (К. Маркс) или инструментальной рациональности (Ю. Хабермас) и др.

Вторая группа включает в себя теории, пытающиеся раскрыть деньги как социальные отношения и как множественный феномен (В. Зелизер, Н. Додд, Дж. Ингхэм и др.). По утверждению Н. Додда: «Деньги - это не просто нейтральный и чистый посредник в обмене продуктов и услуг [..] Они обладают культурными и символическими связями, порожденными их использованием в качестве формы богатства и их бытием в качестве

основы власти, их концептуализацией в отношении к проблемам свободы, счастья и добродетели, сохранением ими позиций как основы доверия и, наконец, их существованием как таковым» [5, с. 13].

Множественная денег выражается во множественности самих денежных единиц и знаков, во множественность целей и способов использования денег, в многообразии социальных установок по отношению к деньгам и, что самое главное, во множественной сущности денег. Деньги - это и определенный набор функционала, и система отношений, и символы, и психофизическая замена чувств, интересов, желаний. Они виртуальны, и материальны; могут выступать как в качестве объекта, на который воздействуют, так и в качестве актора, который «действует» в социальной сети. Функционирование денег не сводится к совокупности операций обмена, они пронизаны культурными смыслами и властными отношениями. Воспроизводство денежных отношений предполагает установление стабильного взаимодействия между людьми на базе неэкономических, нерыночных, нерациональных элементов, например, отношений доверия. Деньги есть доверие (Н. Фергюсон). Денежный обмен не возможен, по словам Дж. Ингэма, без «обещания оплаты» (государственного или банковского). Он включает в себя требования и обязательства, потому для него недостаточно наличие только двух сторон. Требуется третья сторона - власть, которая может законно «создавать» деньги, обеспечивать их легальность и гарантированность транзакций. Мощь и сила действия денег должны быть обеспечены властными гарантиями, уверенностью, законностью, кредитом доверия. «Деньги - социальные... они имеют социальную и культурную значимость. Деньги сами по себе являются самостоятельными социальными отношениями; то есть деньги - «требование» или «кредит», которые составлены социальными отношениями и которые существуют независимо от процесса производства и обмена предметами потребления», - пишет Дж. Ингэм [6].

Второй подход особенно полезен для проведения эмпирических исследований денежных отношений или финансового поведения. Возникает возможность проанализировать различные формы отношения и социальные установки к деньгам. Однако в процессе эмпирических социологических исследований, например, при изучении отношения людей к деньгам и выявлении ценностей, связанных с деньгами, социологи также сталкиваются с рядом сложностей. Вопросы о деньгах, доходах, материальном положении и т.п. относятся к числу сензитивных (чувствительных) вопросов. Люди побаиваются подобных вопросов и неохотно на них отвечают. Как метко было отмечено в книге «Запах денег» советского и российского психиатра, психоаналитика А. Белкина «Легче рассуждать о сексе, чем о деньгах. Деньги — понятие слишком личное, интимное, чтобы говорить о них откровенно» [2]. Речь идет о своего рода «интимизации денег». В связи с этим при составлении опросника исследователям нередко приходится отказываться от введения порядковой шкалы, заменяя ее интервальной или именной. Иначе говоря, вопрос о доходах (например, «Каким примерно был доход Вашей семьи в прошлом месяце?») или материальном положении (например, «Как бы вы могли описать материальное положение вашей семьи?») будет предполагать ответы типа «Менее 30 тыс. руб.», «От 30,1 до 50 тыс. руб.», «Средний», «Выше среднего», «Нам хватает денег на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новый автомобиль», «Наших денег хватает на все, за исключением покупки таких вещей как дача или квартира» и т.п., а не точное указание абсолютного значения.

Таким образом, деньги не просто воплощают в себе социальные отношения, они сформированы ими и в то же время сами создают и воспроизводят социальные отношения. Отсюда сложная множественная природа денег и многообразие подходов к их изучению.

Источники и литература

- 1) Аникаева Елена Алексеевна Основные подходы к исследованию денег в социологии // Экономическая социология. 2008. №1. // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyye-podhody-k-issledovaniyu-deneg-v-sotsiologii> (Дата обращения: 01.03.2021).
- 2) Белкин А.И. Запах денег. М.: Олимп, 1999, 400 с.
- 3) Collins R. Review of the Bankers, by Martin Mayer // American Journal of Sociology. 1979. Vol. 85. No. 1. P.190-194.
- 4) Dalton G. Tribal and Peasant Economies: readings in economic anthropology. N.Y.: Garden City, 1967.
- 5) Dodd N. The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society. Cambridge: Polity Press, 1994.
- 6) Ingham G. Money is a social relation // Review of Social Economy. 1996. Vol. 64. No. 4. P. 507-529.
- 7) Neary M., Taylor G. Money and the Human Condition. N.Y.: St. Martin's Press. 1998.