

Правый миф В. Суркова

Научный руководитель – Сивиринов Борис Сергеевич

Борисенко Андреевич Андреевич

Аспирант

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

E-mail: andrey.bk39@gmail.com

В работе анализируются риторические фигуры, использованные В. Сурковым при создании правого мифа. Российское общество является активно развивающимся капиталистическим обществом, следовательно, методология, разработанная внутри буржуазной культуры, может быть использована при анализе мифотворчества в современной России. Почему такое пристальное внимание может быть уделено исследованию мифотворчества? Ответ прост: крушение мифа левого и отсутствие адекватного ответа для общества, нуждающегося в разнообразных мифах. Р. Барт отмечает, что «Любой предмет этого мира может из замкнуто-немого существования перейти в состояние слова, открыться для усвоения обществом — ведь никакой закон <...> не запрещает нам говорить о чём угодно» [1. С. 266]. Миф имеет историческое измерение, являясь переработкой ранее существовавшей семиологической системы [1. С. 277]. Миф - вторичный язык, на котором говорят о естественном [1. С. 272]. Барт выделяет следующие значения для мифа в современном мире:

- Он не скрывает реальность от людей, а деформирует ее [1. С. 280].
- Обращенный ко мне, он требует принять его двойственность, принять его внушение и констатацию [1. С. 283].

Задача мифа преобразовать историческую интенцию в природную, преходящее - в вечное [1. С. 304]. Миф удаляет реальность, вещи в нем буквально обескровливаются, постоянно истекая бесследно улетающей реальностью, он ощущается, как ее отсутствие [1. С. 305]. В своих работах Сурков (они рассматриваются как часть единого мифа) конструирует миф, который в терминологии Барта, может быть обозначен как «правый». Сурков использует следующие приемы: прививка, изъятие из истории, соединяемые воедино тождество и нинизм, тавтология и констатация [1. 312-320]. Суть прививки как риторического приема заключается в том, что признается частный вред какого-то классового института (государство - не совсем классовое мероприятие), чтобы замаскировать главное зло [1. С. 314]. Этот прием демонстрируется при указании на очевидные особенности государственной власти: коррупция, бюрократизация и брутальность политической конструкции. «Наша система, как и вообще наше все, смотрится, конечно, не изящнее, зато честнее. И хотя далеко не для всех слово «честнее» является синонимом слова «лучше», оно не лишено притягательности» [2]. Этот тезис можно выразить просто схемой: «наличие проблем а, б, с - является допущениями, тем, с чем итак все знакомы, что все понимают и допускают [2]. Наличие этих институтов является отражением не глубинного, но неразделенного, целостного, обращенного наружу государства [2, 3]. Но отбрасывается гораздо большее зло - военно-полицейское государство, примат государственного интереса над личными. Обращаясь к изъятию из истории, автор оправдывает существующий порядок. Развитие российского общества происходит естественным путем. У аудитории укореняется мысль о том, что все её окружение, существовало изначально, однажды возникнув в глубокой

и далекой древности (возникший очень давно глубинный народ не мог позволить возникнуть никакой другой политической системе, кроме уже существующей). Этот прием раскрывается в следующей формулировке Суркова: «Отказ от этой иллюзии в пользу реализма предопределенности привел наше общество вначале к размышлениям о своем, особом, суверенном варианте демократического развития, а затем и к полной утрате интереса к дискуссиям на тему, какой должна быть демократия и должна ли она в принципе быть» [2]. Строительству Долгого государства приписывается не спонтанный, зависящий от воли борющихся за власть, сил характер. Логика возникновения данного государства прямо связана с логикой исторического процесса, с «искусством возможного» [2]. Сформированное государство есть возвращение к естественному порядку вещей, о логике которого можно не задумываться, а пользоваться плодами этого возвращения ради собственного блага, как удобной услугой или товаром. Оно не было никем выбрано, остается лишь только владеть и охранять. Прямо заявляется о безответственности человека в деле создания государства и его изменения. Тесно переплетенные тождество и нинизм как приемы призваны сделать выбор из имеющихся вариантов («Запад» и «Восток») или отказаться от этого выбора. С одной стороны - проводится противопоставление двух ярких альтернатив, которое заканчивается отрицанием двух этих вариантов, каждый из которых обозначается как экзотический, развлекающий, но не доминирующий. Но не один из этих вариантов не будет означать обретение идентичности, обретение государственной самости. Экзотичный Иной, отброшенный на периферию человечества (под которым понимается российское культурное пространство) более не посягает на спокойствие у нас дома, позволяя стать хозяином собственной судьбы [1. С. 316]. Появление «третьего пути» - в терминах Суркова «полукровки» [4] - магическим образом снимает сложность и противоречивость выбора между двумя магистральными вариантами. Снятие выбора возвращает нас к той идее, что формулируется после изъятия истории - больше нечего выбирать, остается пользоваться и охранять естественный порядок. В итоге неопределенное, но «целостное государство наружу» адекватное «глубинному народу» выбирает быть «полукровкой», открытой для будущего развития, которое, однако, не подразумевается. Конституируя «долгое государство Путина», «глубинный народ», создаваемый Сурковым правый миф дарует этому государству эссенциальную простоту, превращая историю в природу. Этот миф осуществляет экономию, отменяет всю сложность человеческих поступков, сложность, диалектику, а вместе с ней и все противоречия; создает чувство блаженной ясности, вещи начинают сами собой значить [1. С. 306]. Таким образом, миф останавливает бесконечные разговоры о будущем и прошлом российской общественной системы. Мир становится неподвижным, со строгой иерархией, где каждый человек, попавший под влияние этого мифа, лишь констатировал миф, признавал его необходимость текущего положения вещей, недвижимостью и потенциальную неизменность.

Источники и литература

- 1) Барт Р. Мифологии / Пер. с фр., вступ. ст. и коммент. С. Зенкина. – М.: академический проект, 2008. 351 с.
- 2) Сурков В. Ю. Долгое государство Путина. О том, что здесь вообще происходит // Электронный ресурс: http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html (дата обращения: 05.04.2020).
- 3) Сурков В.Ю. Кризис лицемерия. «I hear America singing» // Электронный ресурс: <https://russian.rt.com/world/article/446944-surkov-krizis-licemeriya> (дата обращения: 05.04.2020)
- 4) Сурков В.Ю. Одиночестве полукровки // Электронный ресурс: <https://www.globalafairs.ru/articles/odinochestvo-polukrovki-14/> (дата обращения: 05.04.2020)